

КУРС ЛЕКЦИЙ **по учебной дисциплине «Судебная экспертиза»**

Лекция 1. Общая теория судебной экспертизы.

Вопросы лекции:

1. Специальные знания и их применение в судопроизводстве.
2. Субъекты и формы применения специальных знаний.
3. Судебная экспертиза как основная процессуальная форма использования специальных познаний и ее отличие от иных экспертиз.
4. Методология общей теории судебной экспертизы

ПЕРВЫЙ ВОПРОС

Следует отметить, что естественные, технические и гуманитарные знания, именуемые в юридической литературе *специальными знаниями*, давно используются для раскрытия преступлений, а также собирания и исследования доказательств по уголовным делам. Закон не дает определения понятия «специальные знания». Традиционно в юридической литературе под этим термином понимают систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе судопроизводства.

Но проблемы использования специальных знаний и осуществление доказывания, безусловно, имеют общую природу для всех видов правонарушений вне зависимости от особенностей соответствующей процессуальной деятельности, хотя ранее в отечественной литературе рассматривались в основном вопросы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. В настоящее время в связи с развитием гражданского и арбитражного процесса, производства по делам об административных правонарушениях роль специальных знаний возрастает.

Многие специальные знания одинаково востребованы как при

расследовании уголовных преступлений, судебном рассмотрении гражданских дел, так и в производстве по делам об административных правонарушениях. Например, одни и те же специальные знания в области автотехники необходимы и при расследовании преступлений, связанных с нарушениями правил дорожного движения, и при рассмотрении исков о возмещении ущерба от дорожно-транспортных происшествий, и в процессе производства по некоторым делам об административных правонарушениях в области дорожного движения; специальные знания, связанные с отнесением веществ к наркотическим, необходимы при квалификации деяния как уголовного преступления или административного правонарушения. Представляется, что указанный разницей в терминологии, порождающий бесплодные дискуссии, должен быть устранен¹.

Рассмотрим далее, что понимается под специальными знаниями в современном судопроизводстве. Как уже отмечалось, на законодательном уровне эта дефиниция не определена. До середины 90-х гг. прошлого века считалось, что общеизвестные знания, а также юридические знания (профессиональные знания, которыми субъект доказывания должен обладать по определению) не являются специальными².

Рассмотрим этот тезис подробнее с точки зрения возможности более строгого отграничения общеизвестных и специальных знаний в различных отраслях процессуального права. Традиционно было распространено мнение, что специальными являются знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки и житейского опыта, знания не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения, знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов.

Глобальная информатизация, которую сейчас переживают многие страны, в том числе и Россия, безусловно, сильно влияет на критерии, определяющие общедоступность, обыденность знаний. В самом деле, являются ли специальными или общеизвестными сведения, изложенные в предназначенных для широкого круга читателей энциклопедиях, справочниках, словарях, представленные в электронных средствах массовой информации, глобальной компьютерной сети? Отсюда дефиниция «общеизвестные знания» приобретает субъективный оценочный

характер, так же как и термин «общеобразовательная подготовка».

Соотношение специальных и общеизвестных знаний по своей природе изменчиво, зависит от уровня развития социума и интегрированности научных знаний в повседневную жизнь человека. Расширение и углубление знаний о каком-то явлении, процессе, предмете приводит к тому, что знания становятся более дифференцированными, системными, доступными все более широкому кругу лиц. В итоге сфера обыденных знаний обогащается. Так, в конце 80-х гг. прошлого века на разрешение судебной экспертизы, производство которой было поручено нам, был поставлен вопрос о назначении плоского предмета прямоугольной формы, размером 90 x 94 мм, в центре которого располагался металлический диск диаметром 25 мм. С одного края на предмет была надета прямоугольная металлическая подвижная пластина, при перемещении которой в сторону была видна прорезь, закрытая тонкой коричневой пленкой. Непросто в этом описании узнать магнитную дискету для персонального компьютера. Сейчас этот вопрос решается на уровне общеизвестного знания.

Одновременно наблюдается и обратный процесс. За счет более глубокого научного познания явлений, процессов, предметов вроде бы очевидные обыденные представления о них отвергаются, возникают новые научные обоснования, которые приобретают характер специальных знаний. Например, нередко следователи, судьи, должностные лица, рассматривающие дела об административных правонарушениях, для установления субъективной стороны состава преступления или правонарушения анализируют поведение лица в аварийной ситуации, целиком полагаясь на житейский опыт и здравый смысл и игнорируя возможности использования специальных знаний в области психологии. Аналогичные примеры находим и в гражданском судопроизводстве.

Отнесение знаний к общеизвестным, обыденным, общедоступным существенным образом зависит от образовательного и интеллектуального уровня того или иного субъекта, его жизненного и профессионального опыта. Таким образом, очевидно, что в каждом конкретном случае необходимо проанализировать характер требуемых знаний и решить, являются ли они специальными. Здесь лучше не опираться только на житейский опыт и здравый смысл, ибо то, что кажется простым и обыденным, на самом деле является сложным и требует внимания специалиста.

Обращение за консультацией к специалисту, по нашему мнению, никоим образом не может отрицательно повлиять на возможность установления истины по делу.

До недавнего времени существовало практически единодушное мнение: юридические знания не являются специальными¹. Однако нигде в законе прямо не указывается, что юридические знания не могут быть специальными. Подобные трактовки обычно даются в комментариях к соответствующим статьям на основании известной много веков презумпции, действовавшей и в советском процессуальном праве: *jura novit curia* (суду известно право; судьи знают право). Еще в 1971 г. Пленум Верховного Суда СССР разъяснил, что «суды не должны допускать постановку перед экспертом правовых вопросов, как не входящих в его компетенцию (например: имело ли место хищение либо недостача, убийство или самоубийство и т. п.)». Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

Такой подход сейчас представляется устаревшим. Двести лет назад физик или химик мог с уверенностью заявить, что в полном объеме владеет физическими или химическими знаниями. На рубеже XX—XXI вв. такое утверждение уже невозможно, поскольку в силу дифференциации научного знания эти науки превратились в физические и химические отрасли знания, дав начало множеству специальных наук. Процессы дифференциации научного знания, сопровождающие развитие науки вообще, не обошли стороной и юридические науки. Право — это не застывший формализованный свод правил. Оно изменяется и развивается по мере развития общества и государства.

Заметим, что с момента вынесения вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда СССР прошло более 30 лет, и выносилось оно совершенно в других условиях и в другой, по сути, стране. В настоящее время судья, следователь, дознаватель, лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, как правило, владеют знаниями только из определенных отраслей права и не в состоянии в необходимой степени ориентироваться во всех тонкостях современного обширного законодательства, которое к тому же постоянно изменяется и развивается. Такое быстрое развитие неизбежно сопровождается принятием

порой противоречащих друг другу законов, постановлений и иных нормативных актов.

В этих сложных условиях в каждой из отраслей права можно условно очертить круг общеизвестных для практикующих юристов, наиболее часто используемых ими знаний и специальных знаний. В то же время знание тонкостей современного законодательства во многих случаях крайне необходимо для полного, объективного и всестороннего установления истины по гражданскому делу (особенно в арбитражном процессе), делу об административном правонарушении, а иногда и по уголовному делу.

Впервые юридические знания были отнесены к специальным в практике рассмотрения дел в Конституционном Суде РФ. Статья 63 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. «О Конституционном Суде Российской Федерации» гласит, что в заседание Конституционного Суда РФ может быть вызвано в качестве эксперта лицо, обладающее специальными знаниями по вопросам, касающимся рассматриваемого дела. Казалось бы, здесь нет противоречия с приведенным выше подходом большинства процессуалистов, однако анализ практики рассмотрения дел в Конституционном Суде РФ показывает, что во многих случаях в качестве экспертов вызываются высококвалифицированные юристы (доктора и кандидаты юридических наук), и на их разрешение ставятся вопросы сугубо правового характера, касающиеся трактовки и использования отдельных норм материального и процессуального права. Сведущих в отдельных отраслях права лиц давно уже привлекают для консультаций по уголовным и гражданским делам, делам об административных правонарушениях.

ВТОРОЙ ВОПРОС

Субъектами использования специальных знаний в судопроизводстве являются: следователь; судья; дознаватель; начальник следственного отдела; специалист; эксперт; лица, обладающие знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не наделенные процессуальными правами эксперта или специалиста; оперативные работники.

Специальные знания могут использоваться как в *процессуальных формах*, когда результаты их применения имеют доказательственное

значение, так и в *непроцессуальных формах*.

К процессуальным формам использования специальных знаний относятся:

- использование специальных знаний при производстве следственных или судебных действий;
- использование специальных знаний при составлении протоколов об административных правонарушениях и рассмотрении дел об административных правонарушениях членами коллегиальных органов и должностными лицами;
- консультации и заключения специалиста;
- производство судебной экспертизы.

Рассмотрим подробнее процессуальные формы использования специальных знаний для различных видов судопроизводства (унификация).

Использование специальных знаний в уголовном процессе при производстве следственных и судебных действий необходимо для обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов или для применения технических средств. В первую очередь они должны применяться в ходе тех процессуальных мероприятий, которые связаны с обнаружением, фиксацией и изъятием следов преступления и преступника и других материальных объектов, могущих впоследствии являться доказательствами по делу, например следов рук, наркотических и взрывчатых веществ и т. д. Вместе с тем в ряде случаев технические средства необходимы и при вербальных следственных действиях. В частности, содержание некоторых допросов или очных ставок желательно фиксировать с помощью аудио- или видеозаписи. Процессуальные нормы, регламентирующие такие способы применения специальных знаний, в настоящее время не образуют единую целостную систему и рассредоточены по тексту УПК РФ (ч. 6 ст. 164, ч. 5, 8 ст. 166, ст. 168, 270, 271 и др.). Однако установленный этими нормами порядок можно смело считать единой процессуальной формой.

В гражданском и арбитражном процессе специальные знания также могут использоваться при производстве судебных действий. Речь прежде всего идет о применении технических средств и специальных знаний при производстве осмотров и исследовании письменных и вещественных

доказательств, представлении доказательств (ст. 57, 58, 183, 184 ГПК РФ, ст. 64, 65, 78, 79 АПК РФ).

По делам об административных правонарушениях специальные знания и навыки могут использоваться для установления факта административного правонарушения, при составлении протокола об административном правонарушении, при осуществлении мер обеспечения производства по делу, для обнаружения, закрепления и изъятия доказательств, исследования оценки и использования последних.

Еще одна процессуальная форма использования специальных знаний — это *консультации специалиста* (ст. 58, 168 УПК РФ, ст. 188 ГПК РФ, ст. 25.5 КоАП РФ). Он применяет свои знания и навыки для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, а также оказывает помощь в постановке вопросов эксперту (ст. 58 УПК РФ) и дает разъяснения сторонам и суду по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию (ст. 58 УПК РФ, ст. 188 ГПК РФ).

В уголовном процессе эта форма связана с получением показаний и заключений *специалиста* (ст. 58 УПК РФ), которые в соответствии с п. 3¹ ч. 2 ст. 74 УПК РФ могут быть допущены в качестве доказательств по уголовному делу. Однако до настоящего времени процесс формирования нормативной базы для получения заключений или показаний специалиста еще не завершен. В частности, законом не предусмотрены какие-либо процессуальные порядки для консультационной деятельности специалиста; не урегулирован порядок его вызова и допроса; не разработана специальная форма заключения специалиста и т. д. Все эти нормативные недостатки вызывают множество трудностей в практической деятельности. И хотя отсутствие установленного законом порядка консультационной деятельности специалиста не дает полного права говорить о ее процессуальном характере, многочисленные публикации по данной проблеме позволяют предполагать, что в ближайшее время все имеющиеся законодательные пробелы будут заполнены. Поэтому полагаем, что консультации специалиста можно рассматривать как самостоятельную уголовно-процессуальную форму.

В гражданском процессуальном законодательстве (ст. 188 ГПК РФ) процессуальный порядок консультационной деятельности специалиста

проработан более детально. Специалист дает суду консультацию в устной или письменной форме, исходя из профессиональных знаний, без проведения специальных исследований. Консультация специалиста, данная в письменной форме, оглашается в судебном заседании и приобщается к делу. Консультации и пояснения специалиста, данные в устной форме, заносятся в протокол судебного заседания.

Однако законодатель не был до конца последователен и, с одной стороны, не включил консультации и пояснения специалистов, регламентированные ч. 3 ст. 188 ГПК РФ, в число доказательств (ч. 1 ст. 55), но с другой — причислил их к доказательствам. В ч. 1 ст. 157 ГПК РФ указывается: «Суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов».

Хотя АПК РФ не содержат статей, прямо описывающих участие специалиста в рассмотрении дел, но думается, что косвенные указания на возможность такого участия в них имеются. Речь прежде всего может идти о применении технических средств и специальных знаний при производстве осмотров и исследовании письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения (ст. 78, 79), представлении доказательств (ст. 64, 65).

Согласно ст. 25.8 КоАП РФ специалист привлекается для участия в производстве по делу об административном правонарушении для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств. Пунктом 2 ч. 2 ст. 25.8 КоАП РФ специалисту вменено в обязанность давать пояснения по поводу совершаемых им действий. Однако по смыслу статьи очевидно, что, во-первых, эти пояснения даются лишь по ходу выполнения каких-либо действий с использованием специальных знаний, допустим, путем применения измерительных или иных приборов и устройств. Во-вторых, эти пояснения затрагивают только небольшую часть важной доказательственной информации, которую мог бы предоставить специалист. Таким образом, полномочия специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях значительно уже, чем в уголовном и гражданском процессе. Консультации специалиста в

процессуальной форме КоАП РФ пока не предусмотрены.

Привлечение специалиста для участия в следственных или судебных действиях, а также по делам об административных правонарушениях не является обязательным. Следователь, дознаватель, лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, судья, обладая специальными знаниями и соответствующими научно-техническими средствами, могут обойтись без помощи специалиста. Случаи обязательного его участия указаны в законе:

участие педагога или психолога в допросе (опросе — в КоАП РФ) свидетеля в возрасте до 14 лет (ст. 179 ГПК РФ, ст. 178 УПК РФ, ч. 4 ст. 25.4 КоАП РФ), а по усмотрению следователя — и при допросе свидетелей в возрасте от 14 до 16 лет (ст. 191 УПК РФ);

участие судебного медика, а при невозможности его участия — иного специалиста в наружном осмотре трупа (ст. 178 УПК РФ);

участие врача при освидетельствовании лица, сопровождаемом его обнажением (ч. 2 ст. 179, ч. 2 ст. 290 УПК РФ).

Справочно-консультационная деятельность специалиста также может осуществляться в непроцессуальной форме, например, до начала производства по делу. В этой форме специалист может оказывать помощь следователю, лицу, рассматривающему дело об административном правонарушении, и суду в подготовке следственных действий и материалов для экспертизы. В непроцессуальной форме возможна дача специалистами консультаций адвокатам, поскольку согласно п. 4 ст. 6 Федерального закона от 24 июля 2007 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи.

Основной процессуальной формой использования специальных знаний в судопроизводстве Российской Федерации является *судебная экспертиза*.

Понятие «экспертиза» (эксперт от лат. *expertus* — знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный) используется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных знаний. Результаты экспертизы получаются опытным путем с помощью специального инструментария — экспертных методик.

Экспертизы производятся практически во всех сферах человеческой

деятельности. Это могут быть так называемые государственные экспертизы, осуществляемые органами исполнительной власти и другими государственными органами, такие экспертизы могут быть как межведомственными, так и внутриведомственными. Например, государственную экологическую экспертизу осуществляют в отношении проектов, реализация которых может привести к негативным последствиям для окружающей среды. Проблемы, связанные с изменением перечней работ, производств, должностей, профессий, дающих право на льготное пенсионное обеспечение и дополнительные отпуска, разрешаются государственной экспертизой условий труда.

Термин «государственная экспертиза» употребляется и в другом значении. Так именуются учреждения и организации, осуществляющие специальные исследования в той или иной области по заданиям государственных органов. Например, организация «Государственная экспертиза проектов МЧС России» производит государственные экспертизы с целью выявления степени соответствия установленным нормам, стандартам и правилам предполагаемых для реализации проектов и решений по объектам производственного и социального назначения, которые могут быть источниками чрезвычайных ситуаций или могут влиять на обеспечение защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, а также соблюдения при проектировании указанных объектов норм и правил инженерно-технических мероприятий гражданской обороны. Наряду с сотрудниками таких организаций производство государственной экспертизы может быть поручено внештатным экспертным органам — экспертным комиссиям, образованным из специалистов других организаций, в данном случае, подразделений региональных центров по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, из специалистов штабов по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям субъектов РФ.

В современных условиях актуальной стала правовая экспертиза. При создании новых нормативных актов обязательной является юридическая экспертиза проектов этих актов, принимаемых органами государственной власти субъектов РФ. Осуществляется такая экспертиза Министерством юстиции РФ в целях выработки федеральными органами государственной

власти в пределах их полномочий мер по обеспечению соответствия конституций, уставов, законов и иных правовых актов субъектов Федерации Конституции РФ и федеральным законам.

Экспертизы производятся и в рамках различных министерств и ведомств, которые разрабатывают соответствующие рекомендации. Так, военно-врачебная экспертиза проводится в мирное и военное время в Вооруженных Силах, в пограничных, железнодорожных, инженерно-технических, дорожно-строительных и внутренних войсках, войсках гражданской обороны, воинских формированиях при федеральных органах исполнительной власти, Службе внешней разведки, органах Федеральной службы безопасности, федеральных органах государственной охраны, органах внутренних дел, таможенных органах, Федеральной службе исполнения наказаний и других войсках, воинских формированиях и органах и в создаваемых на военное время специальных формированиях. Целями этой экспертизы являются определение категории годности граждан РФ по состоянию здоровья к военной службе, службе в органах, а также определение причинной связи увечий (ранений, травм, контузий) и заболеваний граждан с прохождением ими военной службы (военных сборов), службы в органах. Для проведения военно-врачебной экспертизы создаются военно-врачебные и врачебно-летные комиссии.

Экспертизы качества и безопасности товаров (работ, услуг), а также экспертизы по фактам нарушения прав потребителей обеспечивают государственную и общественную защиту прав и интересов потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья, на получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах)².

Сущность судебной экспертизы состоит в исследовании (анализе) по заданию следователя, дознавателя, суда, лица или органа, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, сведущим лицом — экспертом — предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения

дела. Любая экспертиза представляет собой прикладное исследование данного рода объектов и производится в соответствии с правилами, определяемыми спецификой ее предмета и кругом необходимых для производства экспертизы сведений из конкретных областей науки и техники. Объектами экспертиз в широком смысле этого слова являются вещества, материалы, промышленная продукция и иные изделия, технологии, художественные произведения, растения, животные, человек, документы и многое другое. Цели и задачи экспертизы определяются сферой человеческой деятельности, в рамках которой она производится.

Специалисты в ряде случаев (например, при проверке до возбуждения уголовного дела) также проводят исследования, но эти исследования называются *предварительными* и полученные результаты не имеют доказательственного значения. Такая форма использования специальных знаний *не является процессуальной*.

По результатам исследования эксперт составляет заключение, которое является одним из предусмотренных законом доказательств.

Соответственно основным носителем специальных знаний, согласно действующим УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КоАП РФ, является *эксперт*, использующий свои специальные знания в процессуальной форме при производстве судебной экспертизы.

Судебная экспертиза назначается независимо от того, обладают ли следователь, дознаватель, судья, лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, специальными знаниями, поскольку фактические данные, полученные путем экспертного исследования, не могут быть отражены ни в каком процессуальном документе, кроме заключения эксперта.

Таким образом, *Судебная экспертиза* — это отличная от других специфическая разновидность экспертиз, обладающих особым статусом. Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она, по сути, является исследованием, основанным на использовании специальных знаний. Однако далеко не любое исследование может именоваться судебной экспертизой, поскольку эти экспертизы выполняются в ходе судебного исследования³ по гражданским и уголовным делам, делам по административным правонарушениям.

2. Методология общей теории судебной экспертизы

Общая теория судебной экспертизы включает в качестве необходимого элемента *методы и методики решения задач* судебной экспертизы.

Словарь основных терминов судебных экспертиз дает следующие определения:

«*Метод экспертизы (экспертного исследования)* — система логических и (или) инструментальных операций (способов, приемов) получения данных для решения вопроса, поставленного перед экспертом. Операции, образующие метод, представляют собой практическое применение знаний закономерностей объективной действительности для получения новых знаний».

«*Методика экспертизы (экспертного исследования)* — система методов (приемов, технических средств), применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы».

Методы экспертизы основываются и формируются на:

- а) соответствующих научных методах;
- б) характере и свойствах объекта экспертизы;
- в) опыте решения практических задач, в том числе на алгоритмических правилах и разработанных самим экспертом приемах изучения объектов экспертизы.

Принято различать методы исследования, применяемые в науках при разработке теоретических и экспериментальных проблем, и методы, применяемые в экспертной деятельности. Однако это деление весьма условно, так как используемые в экспертной практике методы также имеют научный характер, поскольку основываются на достижениях науки и техники.

Научная обоснованность экспертного метода имеет существенное значение для его практического применения.

Научная обоснованность подразумевает надежность метода с точки зрения возможности получения с его помощью достоверных результатов. Соответствие метода этому требованию должно содержаться в базовой науке, где он был испытан первоначально.

Помимо научной обоснованности возможности применения метода

экспертизы в судебно-экспертной деятельности определяется следующими требованиями.

Метод экспертизы должен отвечать, прежде всего, требованию допустимости к применению в уголовном судопроизводстве. Это требование подразумевает соответствие метода букве и духу закона, т.е. принципам процесса установления истины при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел, поскольку прямого ограничения эксперта в выборе методов в законе не имеется, за исключением случаев, когда объектом является человек.

Применяемые экспертные методы должны отвечать требованиям законности и этичности, поскольку используются в сфере судопроизводства. Они поэтому должны отвечать конституционным принципам законности и нравственным критериям общества, то есть не ущемлять прав граждан, не унижать их достоинства, исключать угрозу и насилие и не приводить к нарушению норм процессуального права.

Кроме того, допустимость экспертного метода определяется его безопасностью для эксперта. Например, многие специальные естественно-научные методы для их реализации требуют высокого электрического напряжения, использования вредных для здоровья реактивов или излучений, что выдвигает на первый план при их применении требования соблюдения техники безопасности².

Методы экспертного исследования также должны отвечать требованию сохранения объекта в том виде и состоянии, в котором он поступил на экспертизу. Разрушение, уничтожение объекта разрешается только в крайних случаях по согласованию со следователем (судом), назначившим экспертизу.

К неразрушающим методам исследования вещественных доказательств относят такие, которые никак не влияют на объект и не требуют для их реализации пробо-подготовки³. Но поскольку в ряде случаев приходится оказывать определенное воздействие на объект, то применяются методы, не разрушающие объект, но изменяющие его состав, структуру или отдельные свойства.

Тем не менее в судебной экспертизе приходится применять также методы, не разрушающие образец, но требующие для его изготовления разрушения или видоизменения объекта, или методы, полностью или частично разрушающие образец или объект исследования.

Срок производства экспертиз регламентируется нормативными актами, поэтому метод экспертизы должен выбираться для его использования с учетом этого критерия. Таким образом, далеко не все технические средства и методы, применяемые в различных областях науки и техники, могут использоваться в экспертной практике. Методы экспертизы должны быть рентабельными, то есть затраченные силы и средства должны соизмеряться с ценностью полученных результатов.

Результаты применения методов должны быть очевидны и наглядны для всех участников судопроизводства.

Основными оценочными показателями любого метода исследования с точки зрения целесообразности его использования являются;

- сложность, определяемая объемом работы, напряженностью труда, квалификацией исследователя и влиянием этих обстоятельств на результаты;
- экономичность, определяемая затратами на оборудование, подготовку специалистов и непосредственно на проведение исследования;
- влияние на объекты исследования, определяемое возможностью повторного проведения исследования;
- безопасность, определяемая влиянием на здоровье исследователя и степенью вероятности несчастных случаев;
- эффективность - действенность, характеризующаяся возможностью получения достоверных результатов, определенных с достаточной точностью, при использовании минимального объема необходимого времени.

При рассмотрении понятия методов судебных экспертиз следует осветить вопрос об источниках их формирования³.

Метод может быть разработан в той области научного знания, которая является базовой для производства экспертизы одного или нескольких видов, и создан для собственных научно-практических исследований в этой науке. К таковым, например, относятся большинство физических, химических и биологических методов исследования, применяемых в соответствующих науках и после адаптации ставших экспертными методами.

Метод может быть сформирован в результате специальных научных разработок на основе фундаментальных положений базовой науки в интересах конкретной экспертной области с учетом специфики объектов ее

исследования. Такие методы разрабатываются в интересах экспертной практики в базовых научно-исследовательских институтах, подразделениях академических учреждений и учебных заведений.

Источником формирования метода может быть также экспертная практика. Многие методы, применяемые в криминалистических экспертизах, были разработаны экспертами-практиками, которым пришлось впервые исследовать нетипичные, новые для практики объекты. Методы, возникшие на практике, затем проходили научную апробацию и после этого внедрялись в экспертную деятельность.

В структуре экспертного метода необходимы три элемента: обосновывающая, операционная и техническая части.

Обосновывающая часть содержит изложение научной базы, **на которой создан метод, и представление о результате его применения.**

В операционную часть входят действия, операции, приемы осуществления метода.

Техническая часть включает различные материальные средства, приборы, которые позволят реализовать метод.

Так, методы исследования огнестрельного оружия основаны на закономерностях, усматриваемых в конструировании оружия, закономерностях внутренней и внешней баллистики выстрела; используют приемы криминалистического изучения оружия и боеприпасов; требуют использования оптических, фотографических и т.д. средств изучения объектов.

В экспертной практике нередки случаи применения комплекса методов исследования. При производстве комплексных и комиссионных экспертиз могут быть применены различные методы каждым экспертом. Но даже тогда, когда экспертиза проводится единолично, эксперт может применить комплекс дополняющих друг друга методов одной или разных областей знания. Интеграция знаний приводит не только к интеграции наук, но и интеграции их методов, что особенно наглядно проявляется при производстве экспертиз.

Классификация методов судебных экспертиз

Классифицировать методы судебной экспертизы предлагается по разным основаниям:

- степени общности и субординации;

- целевому назначению и результатам;
- характеру получаемой информации (свойствам, признакам объектов);
- стадиям экспертного исследования.

По областям наук, из которых они заимствованы:

- физические,
- химические,
- биологические и т.д.

По этапам реализации методов различаются методы, применяемые на стадиях:

- подготовительной,
- аналитической,
- экспериментальной,
- сравнительной,
- синтезирующей.

Учитывая, что на этих стадиях применяется комплекс методов, то это будет уже классификация методик, а не методов.

Применительно к потребностям экспертной практики представляется целесообразной классификация методов с точки зрения их общности и субординации, в соответствии с которой выделяются четыре уровня.

Первый уровень. Всеобщий диалектический метод, пронизывающий все остальные уровни, всю структуру методов, т.к. является базой для их развития.

Этот всеобщий метод включает в себя и широко используемые в экспертной практике такие формальнологические категории, операции познания, как: анализ, синтез, сравнение, обобщение, индукция, дедукция и др., которые учитывают основные этапы и закономерности процесса познания.

Применительно к категориям диалектики «единичное», «особенное» и «общее», к таким логическим процедурам, как анализ и синтез, методы делятся на индуктивные и дедуктивные, аналитические и синтетические.

Индукция и дедукция - это парные, взаимосвязанные способы познания, причем первое — это способ познания от частного к общему, а второе — это способ рассуждения, когда вывод строится от общего к частному. Непосредственной основой индуктивного умозаключения является повторяемость явлений действительности, их свойств и признаков. Обнаруживая сходные признаки у многих объектов, можно сделать вывод, что

эти признаки присущи всем предметам определенного класса. Дедукция часто используется для того, чтобы получить в явном виде ту информацию, которая не явно предполагается. Дедуктивный процесс начинается с общих положений и заканчивается применением общей истины к тому или другому частному случаю.

Метод анализа состоит в расчленении целого на части, системы на остальные ее элементы. Синтезирующее исследование состоит в интеграции отдельных элементов. Это метод систематизации, в результате применения которого получают новое знание. Эти два метода также взаимосвязаны. Синтез немыслим без *анализа*, т.е. без операции расчленения и выявления отдельных элементов целого, представляющего объект исследования.

Второй уровень. Общие (общенаучные) методы - система определенных приемов, правил, рекомендаций по изучению конкретных объектов, явлений, предметов, фактов.

Общие методы - это универсальные методы исследования, т.к. каждый из них может использоваться для решения большой группы вопросов, которые ставятся перед судебной экспертизой. Они применяются на основных стадиях экспертного исследования в экспертизах всех родов.

К общим методам относятся: наблюдение, измерение, описание, эксперимент, моделирование.

Наблюдение — непосредственное восприятие какого-либо объекта, явления, процесса, осуществляемое преднамеренно и целенаправленно с целью его изучения.

Результаты научного наблюдения фиксируются по определенной системе, а информация, получаемая в результате наблюдения, должна поддаваться контролю на обоснованность и устойчивость. Контроль может осуществляться путем либо повторного наблюдения, либо путем применения иных методов исследования (например эксперимента). Наблюдение может проводиться как в естественных для объекта изучения условиях, так и в лабораторных условиях.

Измерение - совокупность действий, выполняемых при помощи средств измерений в целях нахождения числового значения величины в принятых единицах измерения. При измерении путем сравнения исследуемой величины с однородной ей величиной (обычно принимаемой за единицу измерения и называемую «мерой») устанавливают количественное соотношение известной и неизвестной величин².

Различают прямые и косвенные измерения. В первом случае результат получают непосредственно путем применения измерительных приборов и средств. Во втором случае результат получают путем выяснения зависимости между искомой и непосредственно измеряемой величиной на основе определенного уравнения.

Объектами измерения являются различные характеристики предметов, явлений, процессов, такие как размеры, масса, объем, температура, временные интервалы, скорость движения и др. Для установления этих параметров используются вычисления.

Описание - фиксирование обобщенных результатов наблюдения, измерения с помощью средств письменной речи, указание на признаки объекта. Такое описание всегда упорядоченное, поскольку используется принятая терминология обозначения результатов наблюдения или измерения объекта и система указания в описании признаков, свойств объекта.

Описание может быть непосредственным, когда отображаются результаты наблюдения объекта самим экспертом, либо опосредованным, когда в нем указаны результаты, полученные другими лицами, участвующими в исследовании или с помощью технических средств (например оптических, используемых для описания морфологических признаков микрообъектов).

Эксперимент - опытное действие, специально осуществляемое для искусственного неоднократного изменения условий наблюдения объекта, явления с целью выявления природы, сущности свойств, характеристик и других особенностей наблюдаемого объекта, явления. Он заключается в изучении интересующих эксперта процессов в условиях, максимально близких к условиям, имевшим место в момент происшедшего события, с учетом возможной вариационности.

Наблюдаемым и эффективным эксперимент может быть при соблюдении единства трех моментов: технического и теоретического базиса, его подготовки и проведения; упорядоченности, систематизированности проводимых опытов; получения выводов, подтверждающих или опровергающих экспертную гипотезу, существовавшую до проведения эксперимента.

Этот метод широко применяется в судебной экспертизе, начиная с получения экспериментальных образцов до выявления механизма взаимодействия объектов, следообразования, отдельных параметров этого механизма.

Моделирование - опосредованное исследование закономерностей изучаемого объекта в основном в тех случаях, когда он недоступен для непосредственного изучения.

Суть моделирования состоит в замене объекта-оригинала моделью, то есть специально созданным аналогом. При этом под моделью понимается такая материальная или мысленно представляемая идеальная система отображения моделируемого объекта, которая воспроизводит существенные признаки, свойства объекта-оригинала.

Моделью может быть устройство, воспроизводящее, имитирующее строение и действие какого-либо другого (моделируемого) устройства, а также любой образ (мысленный или условный: изображение, схема, чертеж и т.п.) какого-либо объекта, процесса или явления.

Моделирование используют в тех случаях, когда изучение самого объекта, явления, процесса невозможно или нецелесообразно. Цель применения данного метода — получение информации путем перенесения на исследуемый объект результатов изучения его модели.

По способу реализации изучают мысленное, физическое, математическое и смешанное моделирование.

В экспертных исследованиях физическое моделирование реализуется как путем создания материальных моделей, использования предметов-аналогов, так и путем использования физических явлений, подобных исследуемым. Физическое моделирование отличается наглядностью.

Математическое моделирование состоит в построении и исследовании математических моделей подлежащих изучению процессов и объектов.

Смешанное моделирование объединяет элементы математического и физического моделирования,

В частном случае моделирование является реконструкцией, то есть восстановлением первоначального облика

Там же по его описаниям или остаткам. Реконструкция может быть как материальной (например восстановление внешнего облика человека по его черепу), так и мысленной.

В последние годы появились методы, получившие название кибернетических, которые образуют новую группу общенаучных методов. Основанные на использовании этих методов новые информационные технологии позволяют осуществлять поиск и автоматическую обработку

информации и компьютерное моделирование.

Кибернетические методы следует отличать от математических, поскольку осуществление вычислений и математическое моделирование — это только часть задач, решаемых с помощью кибернетических методов.

Третий уровень. Классификация методов этого уровня в литературе по судебной экспертизе представлена тремя основными точками зрения и, соответственно, тремя системами.

В системе, предложенной А.И. Винбергом и А.Р. Шляховым (1977)², методы этого уровня названы частно-научными методами судебной экспертизы; это инструментальные, аналитические и иные вспомогательные технические методы, применяемые либо в одной, либо в нескольких науках.

Они применяются для изучения морфологических и субстанциональных свойств объектов исследования.

Методы этого уровня, по классификации А.И. Винберга и А.Р. Шляхова, систематизируются в соответствии с их общим научно-техническим назначением и получаемыми результатами на 12 классов:

- измерительные;
- микроскопические;
- фотографические;
- физико-технические;
- спектральные;
- рентгенографические;
- хроматографические;
- электрохимические (физико-химические);
- аналитико-химические;
- радиационные;
- математические;
- электронно-вычислительные.

Все перечисленные классы методов характеризуются своими принципами и набором технических средств. Внутри каждого класса методы делятся на роды, виды и подвиды по целевому назначению, способу регистрации изучаемых свойств объектов и т.п.

Четвертый уровень. Специальные (монообъектные) методы (Т. В.

Аверьянова); частно-экспертные методы (Е.Р. Россинская), под которыми понимают методы, разрабатываемые или приспособляемые для исследования конкретного, единичного объекта или применяемые только в экспертизах данного рода. Такие методы создаются либо на основе приспособления существующих в других областях знаний, науках методов» либо создаются специально экспертами на основе их практики исследования конкретных объектов. Специальные методы, разработанные экспертами, используются почти в каждом роде, виде криминалистических экспертиз, и, прежде всего, таких, как судебно-баллистическая, судебно-трасологическая, судебно-портретная, судебно-почерковедческая, судебно-техническая экспертиза документов.

По классификации Т.В. Аверьяновой (1991) методы этого уровня также именуются частно-научными, используемыми при производстве экспертиз одного рода или вида или нескольких близких по характеру используемых познаний.

Е.Р. Россинская (1993) методы этого уровня называет общеэкспертными методами исследования вещественных доказательств и предлагает следующую их систему: методы анализа изображений; методы морфологического анализа; методы анализа состава вещественных доказательств; методы анализа структуры вещественных доказательств; методы анализа физических, химических и других свойств.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие знания относятся к специальным?
2. В каких формах специальные знания могут использоваться в судопроизводстве?
3. Что такое судебная экспертиза?
4. Чем она отличается от других форм использования специальных знаний?
5. Каковы методы, применяемые для экспертного исследования?

Лекция 2. Предмет и задачи судебной экспертизы.

Вопросы лекции:

1. Понятие и признаки судебной экспертизы.
2. Предмет и задачи судебной экспертизы.

Первый вопрос.

Судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее в исследовании обстоятельств дела, проводимом в предусмотренном законом порядке, сведущими в науке, технике, искусстве или ремесле лицами по поручению следователей и судов для установления фактических данных, служащих в форме заключения эксперта средством судебного доказательства.

Среди основных понятий, используемых в УПК РФ (ст. 5) определение экспертизы отсутствует. Однако оно дано в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 года (ст. 9).

Данное определение охватывает почти все аспекты назначения и проведения экспертизы.

Во-первых, процессуальное действие, проводимое в предусмотренном законом порядке. Для проведения экспертизы следователь выносит постановление о назначении экспертизы. Следует ли назначать экспертизу следователь или суд решают в зависимости от конкретных условий, существенности устанавливаемых обстоятельств. И только тогда, когда эксперт получает постановление и объекты исследования он проводит экспертное исследование. Если же постановления нет – то и экспертное исследование он проводить не имеет право.

Во-вторых, эксперт исследует отдельные обстоятельства уголовного дела. Не все, а отдельные, например, кто оставил следы пальцев рук на месте происшествия – Иванов, Петров или Сидоров? Кто выполнил подпись от имени Иванова – Петров, Сидоров или сам Иванов?

В-третьих, сведущими в науке, технике, искусстве или ремесле лицами. Термин «**Экспертиза**» происходит от латинского «**expertus**», что означает «опытный», «сведущий». Таким образом, когда говорят об

экспертизе, имеют в виду исследование, проводимое сведущим лицом (экспертом), если для ответа на вопросы требуются специальные познания. Это могут быть вопросы, относящиеся к области науки, техники, искусства или ремесла.

В-четвертых, заключение эксперта является средством судебного доказательства. В качестве судебного доказательства следователь и суд, согласно ст. 74 УПК РФ, используют заключение эксперта. Так, в результате проведения исследования и выводов эксперта в распоряжении следствия и суда оказывается новая информация, новое доказательство.

Из данного определения можно выделить *признаки судебной экспертизы*, отличающие ее от экспертиз, осуществляемых в иных сферах человеческой деятельности:

- назначение и проведение экспертизы осуществляется с соблюдением специального правового регламента;
- проведение исследования (экспертизы), основано на использовании специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла;
- задача заключения, имеет статус источника доказательств.

При назначении экспертизы весьма существенной является управляющая роль следователя (суда), которые :

- определяют границы исследования, формулируя вопросы эксперту и предоставляя ему объекты исследования;
- обеспечивают должный научный уровень исследования, подбирая компетентного эксперта (ч. 2 ст. 195 УПК РФ);
- только следователь*** представляет необходимую дополнительную информацию по запросу эксперта (ч.5 ст.199 УПК РФ);
- обеспечивают права и законные интересы обвиняемого, подозреваемого и других участников процесса (ч.3 ст.195 УПК РФ).

Именно такой комплекс действий можно обозначить как назначение и проведение экспертизы.

Второй вопрос.

Предмет судебной экспертизы составляют фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые в гражданском, административном, уголовном и конституционном судопроизводстве на основе специальных знаний в различных областях науки и техники, искусства

и ремесла.

Определение предмета судебной экспертизы в общем виде конкретизируется через определения предметов судебных экспертиз различных родов и видов.

Так, например, предметом судебной компьютерно-технической экспертизы являются факты и обстоятельства, устанавливаемые на основе исследования закономерностей разработки и эксплуатации компьютерных средств, обеспечивающих реализацию информационных процессов. Они зафиксированы в материалах уголовного, гражданского дела, дела об административном правонарушении, а предметом судебной баллистической экспертизы являются фактические данные, устанавливаемые при исследовании огнестрельного оружия, патронов и следов их действия, которые свидетельствуют о наличии (отсутствии) обстоятельств, относящихся к предмету доказывания по уголовному делу.

Заметим, что подразделение судебных экспертиз на роды и виды базируется на особенностях исследуемых объектов в совокупности с решаемыми экспертными задачами, которые находятся в неразрывной связи с предметом данного рода или вида экспертизы.

Задачи судебной экспертизы

По *степени обобщения* задачи делят на:

1) *общие* — задачи рода экспертизы, например, в трасологической экспертизе исследование различных отображений (следов) объектов в целях их идентификации или диагностирования свойств и механизма образования;

2) *типичные* — задачи вида экспертизы, например, к типичным задачам трасологической экспертизы следов обуви относятся: установление вида обуви, оставившей следы, или идентификация обуви по следам;

3) *конкретные* — задачи данного экспертного исследования, например, не оставлены ли следы на месте происшествия туфлями гр. И. И. Сидоровой.

Общие задачи экспертизы определяют ее цели в наиболее обобщенном виде и дают представление о предмете экспертизы данного рода.

Типичные задачи вида экспертизы, которые приводятся в справочной литературе, формулируются применительно к каждому объекту этого вида и служат в качестве ориентирующих для постановки конкретных задач, т. е.

поставленных перед экспертом при производстве определенной экспертизы.

Конкретные задачи характеризуют конечную цель (искомый факт) и условия ее достижения, т. е. данные, с учетом которых эксперт на основе своих специальных знаний должен действовать, чтобы дать ответы на поставленные вопросы. В ходе исследования конкретные задачи преобразуются обычно в систему подзадач, отражающих промежуточные цели исследования и условия их достижения.

Среди всех этих задач по *характеру основных целей* экспертного исследования, можно выделить две группы задач: *идентификационные и диагностические*.

идентификационные задачи, направленные на отождествление объекта по его отображениям (в частном случае — следам). При решении идентификационных задач в объектах идентифицируемом (отождествляемом) и идентифицирующем (с помощью которого производится отождествление) выявляются общие (групповые) и частные признаки, производится их сопоставление и, на основе совпадения совокупности частных признаков, устанавливается индивидуально-конкретное тождество.

Если для индивидуализации частных признаков оказывается недостаточно, то решение идентификационной задачи завершается установлением *групповой принадлежности объекта*, т. е. установлением принадлежности объекта к некоторому множеству (группе) однородных объектов, осуществляемым на основе изучения свойственных всем объектам данной группы общих признаков. Определение групповой принадлежности является первоначальным этапом всякого идентификационного исследования. Определив совпадение общих признаков, переходят к частным. Однако далеко не всегда индивидуальная идентификация возможна. Если нет достаточной совокупности частных признаков, приходится ограничиться установлением групповой принадлежности (например, констатировать, что убийство совершено одним из пяти ножей). Чем больше число исследуемых признаков, тем меньше количество однородных объектов, составляющих группу.

Разновидностью установления групповой принадлежности является определение *единого источника происхождения* объектов. Например, бумага, на которой напечатаны поддельные денежные знаки, и бумага,

изъятая при обыске у подозреваемого, изготовлена на одном и том же целлюлозно-бумажном комбинате; пуговица, обнаруженная на месте убийства, и пуговицы, оставшиеся на пиджаке подозреваемого, принадлежат к одной партии. Признаки могут определять состав и структуру вещества или материала, отражать технологию производства или условия хранения объектов и т. п.

Идентификационные задачи формулируются в виде вопросов о тождестве конкретных объектов (например, установление лица, исполнившего документ, по почерку или установление, данным ли орудием взломан замок), о принадлежности объектов к конкретной группе (например, повреждение нанесено одним из четырех ножей), об установлении единого источника происхождения объектов (например, установление фабрики изготовителя и принадлежности к определенной партии бумаги, на которой напечатаны поддельные денежные билеты); о принадлежности объекта к единому целому, единой массе (например, принадлежность осколка разбитого стекла, обнаруженного на месте дорожно-транспортного происшествия, фарному рассеивателю данного автотранспортного средства); об изготовлении (выполнении) нескольких объектов одним и тем же лицом.

Другая группа задач — *диагностические* — состоит в выявлении: механизма события; времени, способа и последовательности действий, событий, явлений, причинных связей между ними; природы, качественных и количественных характеристик объектов, их свойств и признаков, не поддающихся непосредственному восприятию, и т. д. Например: каков механизм возникновения пожара или взрыва; каковы состав и технология изготовления данного пищевого продукта, как он отличается от продукта, изготовленного в соответствии с утвержденными техническими условиями, и т. д.

Частным случаем диагностических задач являются *классификационные задачи*. Эти задачи направлены на установление соответствия объекта определенным заранее заданным характеристикам и отнесение его на этом основании к определенному классу, роду, виду. Примером может служить судебно-баллистическая экспертиза, когда требуется установить, к какой системе или модели относится данное огнестрельное оружие, или судебно-металловедческая экспертиза, когда необходимо установить, к какой марке относится данный сплав.

Поскольку решение классификационных задач во многих случаях предшествует идентификации, некоторые авторы выделяют их в отдельную группу¹. Мы, однако, полагаем, что по своей гносеологической сущности эти классификационные задачи являются диагностическими. Не следует смешивать диагностические классификационные задачи и идентификационные задачи, при решении которых устанавливается групповая принадлежность объекта. Безусловно, классификация — это тоже отнесение объекта к какой-то группе (роду, виду), но количественно эта группа не определена и решение этой диагностической по сути задачи не предполагает индивидуальной идентификации. Например: частица древесины на бампере автомобиля — это часть ствола сосны корейской; или: документ изготовлен на лазерном принтере *LaserJet-6L*.

При установлении групповой принадлежности суть идентификационной задачи состоит в сужении, насколько это позволяют сделать выявленные идентификационные признаки, группы объектов, содержащей искомый, причем эта группа, как бы она не была велика, всегда конечна. Пределом сужения группы является акт индивидуальной идентификации. Например, установлением групповой принадлежности является выделение из 50 принтеров *LaserJet-6L*, находящихся в операционном зале банка, пяти, на одном из которых мог быть напечатан данный документ.

Диагностические экспертные задачи по степени сложности подразделяют на простые и сложные.

1. Простые диагностические задачи.

1. Диагностирование свойств и состояния объекта непосредственно:

- 1) исследование свойств объекта, его соответствие определенным (заданным, установленным стандартом) характеристикам;
- 2) определение фактического состояния объекта, наличия или отсутствия каких-либо отклонений от его нормального состояния;
- 3) установление первоначального состояния объекта;
- 4) выявление причин и условий изменения свойств (состояния) объекта.

2. Диагностические исследования свойств и состояния объекта по его отображению:

- 1) определение степени информативности следа;
- 2) установление свойств и состояния объекта в момент возникновения отображения;

3) определение причины изменения свойств или состояния объекта.

II. *Сложные (составные) диагностические задачи* — это исследование механизмов, событий, процессов и действий по результатам (объектам, отображениям). К ним относятся:

1) определение:

а) механизма события, процесса, действия; б) возможности судить о механизме и обстоятельствах события по его результатам (последствиям, отображениям), отдельных этапов (стадий, фрагментов) события;

2) установление:

а) механизма события в его динамике; б) возможности (невозможности) совершения определенных действий при определенных условиях; в) соответствия (несоответствия) действий специальным правилам;

3) определение:

а) условий (обстановки); б) времени (периода) или хронологической последовательности действия (события); в) места действия (его локализация, границы), позиции участников; г) определение иных условий;

4) определение причинно-следственных связей между действиями и наступившими последствиями.

Другим основанием является деление диагностических задач на прямые и обратные.

Прямые диагностические задачи решаются путем движения от причины к следствию. Это, как правило, простые диагностические задачи типа: каков состав этого объекта или его структура, при какой температуре происходит самовозгорание данного вещества и проч. Прямые сложные диагностические задачи типа: каков будет механизм данного процесса при заданных условиях, решаются при создании экспертных методик для диагностических исследований. Одним из основных методов в диагностических исследованиях является аналогия. Повторяемость событий, действий, наличие типичных ситуаций влечет за собой возникновение повторяющихся типичных следов. Реально существующие отклонения зависят от вариационности тех или иных факторов, влияющих на саму ситуацию и механизм отображения. Данные о типичных ситуациях используются впоследствии при решении обратных диагностических задач.

Обратные диагностические задачи. Большинство сложных экспертных

задач, разрешаемых криминалистической диагностикой, являются обратными, т. е. такими, где поиск решения ведется от следствия к причине. Основным методом, используемым в этом случае, является моделирование мысленное, физическое, математическое. Сравните: прямая задача — установить состав и марку металла, из которого изготовлен обломок ножа, а обратная — реконструкция по обломку «биографии» изделия, установление технологии его изготовления или причин излома и т. д.

Диагностические задачи, связанные с анализом ситуации в целом, когда в качестве объекта исследования выступает система событий, называют *ситуационными* (ситуалогическими) и также иногда рассматривают как отдельную группу. Обычно под этим термином понимают сложные обратные диагностические задачи. Примером решения ситуационной диагностической задачи может быть установление механизма дорожно-транспортного происшествия при производстве комплексной судебной дорожно-транспортной и транспортно-трасологической экспертиз.

Наряду с приведенной классификацией экспертные задачи классифицируются и по другим основаниям.

Экспертные задачи неразрывно связаны с вопросами, выносимыми на разрешение судебной экспертизы. Общие и типичные задачи представляют собой научное обобщение всевозможных вопросов по данному роду или виду экспертиз. Конкретные задачи судебной экспертизы реализуются путем постановки определенных вопросов эксперту в зависимости от имеющихся объектов и материалов гражданского или уголовного дела, дела об административном правонарушении.

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем состоит предмет судебной экспертизы?
2. Какова классификация решаемых экспертизой задач?
3. В чем состоит отличие диагностических и идентификационных задач?
4. В чем состоит различие между классификационными задачами и задачами по групповой идентификации?
5. Какова связь между экспертными задачами и вопросами, поставленными перед экспертом?

Лекция 3. Объекты судебной экспертизы.

Вопросы лекции:

1. Понятие и виды объектов судебной экспертизы.
2. Признаки и свойства объектов судебной экспертизы.
3. Образцы для сравнительно исследования и их виды.

Первый вопрос.

Объект экспертного исследования — это материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи.

К объектам в судебной экспертизе законодатель относит вещественные доказательства, документы, предметы, животных, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц. К числу объектов судебной экспертизы относятся также отображения людей и животных, предметов, механизмов и агрегатов, вещества, материалы и изделия, документы и полиграфическая продукция, выделения человека, части его тела и трупы, разнообразные объекты растительного и животного происхождения и многое другое.

Объект экспертного исследования в общей теории судебной экспертизы рассматривается как сложная динамическая система, состоящая из трех элементов:

- 1) материальный носитель информации о данном факте, событии;
- 2) источник информации о факте;
- 3) механизм передачи информации от источника к носителю, другими словами, отражаемый и отражающий компоненты и механизм их взаимодействия.

Объекты судебной экспертизы могут классифицироваться по следующим основаниям.

С учетом иерархии значений:

Объект судебной экспертизы общий — материальный носитель информации о фактах, интересующих следствие и суд, исследуемый в рамках экспертизы как средства доказывания.

Объект судебной экспертизы родовой (предметный) — совокупность материальных носителей информации, объединенных общностью свойств (качеств), исследуемая в рамках класса, рода экспертизы.

Объект судебной экспертизы специальный - материальный носитель информации определенной природы, исследуемый в рамках конкретного вида экспертизы.

Объект судебной экспертизы конкретный - индивидуально-

определенный объект, представленный для производства экспертизы по конкретному делу.

По виду носителя информации объекты судебных экспертиз можно подразделить на *объекты-отображения* и *объекты-предметы*.

К объектам-отображениям относятся материальные образования, на которых в результате процесса слепообразования, понимаемого в широком смысле слова, отобразилась информация о другом объекте или событии, явлений. К объектам-предметам относятся все материальные предметы — носители информации о событии в силу своего существования или наличия действительной либо возможной связи с ним.

При осуществлении идентификационных судебно-экспертных исследований выделяют *идентифицируемые объекты*, т. е. объекты, отождествление которых составляет задачу процесса идентификации. К ним относятся:

- 1) люди (обвиняемые, подозреваемые, потерпевшие и проч.);
- 2) различные материальные предметы (обувь, одежда, орудия преступления, транспортные средства и др.);
- 3) животные, растения;
- 4) участки местности, помещения и т. п.

Идентифицирующими объектами, т. е. объектами, с помощью которых решается задача идентификации, могут быть:

- 1) следы рук, ног, зубов и других частей тела человека, предметов его одежды, обуви, орудий взлома, частей оружия на пулях и гильзах;
- 2) копии этих следов в виде слепков, отпечатков, фотоснимков;
- 3) документы, где производится отождествление печатей и штампов по оттиску, лиц по почерку и проч.;
- 4) участки местности;
- 5) части каких-то предметов для установления их принадлежности единому целому.

В диагностических экспертных исследованиях объекты подразделяются на *диагностируемые* (искомые) *объекты* — состояние, свойство объекта, например исправность или неисправность конкретного автотранспортного средства, и *диагностирующие* (проверяемые) *объекты* — объект (автотранспортное средство) в том виде, в котором он был обнаружен на месте происшествия, и описание в исправном состоянии.

Исходя из их *процессуального значения*, объекты судебной экспертизы делят на:

- 1) объекты — вещественные доказательства;
- 2) объекты — образцы для сравнительного исследования;
- 3) материалы дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы.

В зависимости от роли в процессе решения задач судебной экспертизы выделяют *конечные* и *промежуточные* или *основные* и *вспомогательные* объекты.

Процесс решения экспертной задачи часто бывает многоступенчатым и состоит из решения целого ряда отдельных подзадач. Конечным или основным объектом судебной экспертизы является тот из объектов, который позволяет разрешить вопрос, поставленный перед экспертом следователем или судом. Промежуточными являются как части, стороны сложных системных объектов, являющихся основными, так и отдельные материальные образования, входящие в их состав и исследуемые при решении подзадач судебной экспертизы. Например, при решении вопроса о механизме возникновения и развития пожара промежуточными будут вопросы о природе оплавлений электрических кабелей (пожар или короткое замыкание), о степени термического воздействия на металлоконструкции, о присутствии в обугленных остатках следов легковоспламеняющихся или горючих жидкостей и т. д.

Второй вопрос.

Любой объект материального мира обладает множеством свойств, образующих системы и комплексы. Свойство вещи есть то, что характеризует какую-либо ее сторону и выявляется в ее взаимоотношениях с другими вещами или явлениями. Познание их в полном объеме невозможно, обычно ограничиваются изучением лишь некоторых свойств, необходимых исследователю. Судебный эксперт, исследуя объекты, предоставленные в его распоряжение, изучает только те их свойства, которые позволяют ответить на поставленные ему вопросы.

Различные свойства одного и того же объекта судебной экспертизы могут изучаться при производстве судебных экспертиз разных видов или даже родов и классов. Например, окурочек сигареты исследуется экспертом-трасологом для выявления так называемых привычек курения (определенным образом смят мундштук сигареты и проч.).

Эксперт, специализирующийся в исследовании табака и табачных изделий, обратит внимание совсем на другие свойства окурка; эксперт в области экспертизы веществ и материалов заинтересуется следом вещества, похожего на губную помаду; эксперт-дактилоскопист — следами рук и т. д.

Свойства объекта экспертизы выражаются в *признаках*, каждый из которых можно рассматривать как своеобразный информационный сигнал. Признаки систематизируются по таким основаниям, как:

1) происхождение:

а) собственные признаки, свойственные исследуемому объекту в данных условиях (например, калибр оружия);

б) приобретенные, оказавшиеся присущими объекту вследствие случайного внешнего воздействия какого-либо другого объекта (например, раковины на стенках канала ствола, поверхности патронного упора и т. п.). Вторая категория признаков имеет высокое

индивидуализирующее значение;

2) природа:

а) закономерные, обусловленные нормами функционирования (использования) объекта (например, следы от полей нарезов канала ствола на пуле);

б) случайные, обусловленные различными внешними несущественными факторами, не поддающимися строгому учету, и не определяющими качественную характеристику изучаемых объектов (например, трассы на пулях, образовавшиеся от случайных загрязнений канала ствола);

3) длительность, или время, в течение которого признак присущ объекту:

а) устойчивые, например связанность почерка;

б) неустойчивые, например размер почерка;

4) характер:

а) качественные, выражающие наличие или отсутствие у объекта

экспертизы какого-либо существенного свойства (качества);

б) количественные, отражающие свойство объекта, выраженное в числовой форме;

5) наличие связи с другими признаками:

а) зависимые, связанные с другими признаками;

б) независимые, когда их наличие или отсутствие не связано с обязательным наличием либо отсутствием других признаков;

6) число множества объектов, обладающих данными признаками:

а) родовые (групповые) — типичные для данной совокупности объектов;

б) индивидуализирующие, или присущие только данному объекту;

7) значимость:

а) существенные, обладающие максимальной значимостью для достижения цели исследования и оказывающие влияние на формирование вывода;

б) несущественные, имеющие определенное значение для решения задачи судебно-экспертного исследования, но не препятствующие оценке иных признаков, положенных в обоснование вывода;

8) отношение к объекту в целом или его части:

а) общие; б) частные;

9) значение в процессе познания:

а) диагностические;

б) идентификационные.

Идентификационные и диагностические признаки характеризуют объект определенным образом и используются в целях идентификации или диагностики. Они могут отражать форму, размеры, материал объекта; его

внешнее и внутреннее строение, состав, структуру, функции; какие-то присущие объекту свойства.

Для успешного осуществления идентификации в качестве идентификационных должны выбираться признаки, отвечающие ряду условий:

а) *оригинальность, избирательность* — чем оригинальнее признак, тем более неопровержимо он подтверждает тождество объекта (например, родимое пятно, заплата на рукаве);

б) *воспроизводимость* признака, т. е. его способность к неоднократному отображению (например, рисунок папиллярных линий в отпечатке пальца);

в) *выраженность* признака — отсутствие сомнений в его наличии (близко посаженные глаза, редкие зубы);

г) *простота обнаружения* (сравните шрам, оставшийся при удалении аппендикса на животе, или шрам на щеке);

д) *относительная устойчивость*, поскольку все объекты материального мира подвержены изменениям.

У объекта может быть несколько различных признаков, выражающих одно и то же его качественное свойство (например, одни и те же признаки износа подошвенной части обуви могут отобразиться в следе по-разному — при стоянии, медленной ходьбе, беге). В этом случае говорят о *вариационности* признака.

Идентификационный комплекс признаков представляет собой совокупность индивидуально-определенных, устойчивых признаков, неповторимых (или обладающих редкой встречаемостью) по их соотношению, местоположению, взаиморасположению и другим особенностям в сравниваемых объектах, и составляет *идентификационное поле*.

Главная задача при исследовании идентификационного поля — выявление признаков и оценка их с позиции необходимости и достаточности для решения вопроса о тождестве. Временной интервал, позволяющий с учетом устойчивости и изменяемости признаков отождествляемых объектов осуществлять процесс идентификации, называется *идентификационным периодом* и определяется условиями хранения и эксплуатации объекта.

Третий вопрос

Для производства многих экспертиз необходимы *образцы для сравнительного исследования* — объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения. Это самостоятельный вид объектов, используемых в ходе экспертизы, отбор которых зависит от рода и вида экспертизы, характера вопросов, выносимых на ее разрешение.

Образцы для сравнительного исследования представляют собой

материальные объекты, предоставляемые эксперту для сравнения с идентифицируемыми или диагностируемыми объектами, как правило, вещественными доказательствами. В отличие от вещественных доказательств, образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым событием и сами доказательствами не являются. Все образцы, направляемые на экспертизу, должны быть необходимого качества, в нужном количестве и достоверного происхождения. Под надлежащим качеством образцов для сравнительного исследования понимается выражение ими необходимых для целей экспертного исследования признаков того объекта, от которого они получены; количество образцов должно быть таким, чтобы можно было сделать вывод о необходимости или случайности этих признаков и их вариативности. Условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования исследуемого объекта.

По характеру признаков образцы подразделяются на: а) выражающие признаки другого объекта (дактилоскопические отпечатки, стреляные пули и гильзы и т. п.); б) выражающие собственные признаки (образцы крови, слюны, почвы и др.)³.

В зависимости *от времени и условий их возникновения* образцы для сравнительного исследования принято подразделять на три группы.

1. *Свободными* образцами являются такие, которые образовались до начала производства по делу и вне связи с ним. Они получаютс я при производстве обыска, выемки, осмотра, а также от подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей в порядке ст. 86 УПК (собираение доказательств). Свободные образцы в гражданском и арбитражном процессе представляются сторонами в соответствии со ст. 57 ГПК и ст. 66 АПК («Представление и истребование доказательств»). Например, свободными образцами почерка могут быть письма обвиняемого в совершении подлога или письма умершего, чье завещание оспаривается. Законодатель специально не оговаривает процедуру получения свободных образцов.

2. *Экспериментальные* образцы в уголовном процессе отбирают в заданных условиях и получают в связи с подготовкой материалов на судебную экспертизу на основании ст. 202 УПК, например при дактилоскопировании обвиняемого для представления дактилоскопической карты в качестве материала для сравнительного исследования.

3. Об отборе образцов для сравнительного исследования составляется постановление. В необходимых случаях изъятие образцов для сравнительного исследования производится с участием специалиста. Об изъятии образцов для сравнительного исследования составляется протокол следственного действия, в котором указываются условия, при которых получены образцы, их количество и характер, отмечаются особенности упаковки и т. д. Закон не запрещает участия эксперта для содействия собиранию объектов и образцов, необходимых экспертизе, напротив, если получение образцов для

сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении.

4. *Условно-свободными* являются образцы, возникшие после возбуждения дела, но не в связи с подготовкой материалов на экспертизу. В качестве подобных образцов могут использоваться, например, подписи обвиняемого, сделанные им в протоколах допросов.

Подозреваемый и обвиняемый должны предоставить субъекту, назначающему экспертизу, необходимые образцы для сравнительного исследования, которыми обычно являются отпечатки пальцев и ступней ног, слепки зубов, образцы волос, крови, слюны, почерка, фонограммы голоса и иные. В исключительных случаях при отказе предоставить образцы те из них, характер которых это допускает, могут быть получены принудительно. Однако, согласно ч. 2 ст. 202 УПК, при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

Аналогичные образцы можно получить и у свидетеля или потерпевшего, но лишь в том случае, когда необходимо проверить, не оставлены ли этими лицами следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах. В необходимых случаях в изъятии образцов участвует специалист, который дает рекомендации по их качеству и способу получения, оказывает помощь в отборе и упаковке.

При производстве по делам об административных правонарушениях ст. 26.5 КоАП предусмотрено взятие проб и образцов. Должностное лицо, осуществляющее производство по делу, вправе брать образцы почерка, пробы и образцы товаров и иных предметов, необходимые для проведения экспертизы. В случае необходимости при взятии проб и образцов применяются фото- и киносъемка, видеозапись, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств. Об изъятии вещей и документов в качестве образцов и проб составляется протокол, предусмотренный ст. 27.10 КоАП.

Представляется, что указанный в ст. 26.5, 27.10 КоАП такой способ фиксации вещественных доказательств, как киносъемка, безнадежно устарел, не используется на практике уже многие годы и давно заменен видеозаписью.

По не совсем понятной причине законодатель среди образцов особо выделяет образцы почерка (ч. 1 ст. 202 УПК, ч. 1 ст. 26.5 КоАП). По нашему мнению, это связано с недостаточной информированностью юристов о современных возможностях судебных экспертиз и вообще распространенностью тех или иных их родов и видов на практике. Если бы речь еще шла о подписи, а не о почерке, и то такое выделение было бы не обосновано. Ведь у живого лица при производстве по уголовным делам, делам об административных правонарушениях весьма часто отбирается ряд других образцов (отпечатки пальцев, кровь, подногтевое содержимое,

образцы голоса и речи, запаха). Исследование почерка (не подписи, поскольку это отдельный вид экспертизы) производится все реже и реже в современных условиях повсеместного использования компьютерной техники и внедрения безбумажных технологий.

В гражданском и арбитражном процессе материалы для проведения экспертизы, в том числе и образцы для сравнительного исследования, должны быть предоставлены в распоряжение эксперта судом. Согласно ст. 57 ГПК, ст. 66 АПК суд истребует объекты, представляемые на экспертизу, у сторон, а также иных организаций и лиц. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд может предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, когда представление дополнительных доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затруднительно, суд по их ходатайству оказывает им содействие в собирании доказательств¹.

Норма, посвященная получению образцов для сравнительного исследования, в АПК РФ отсутствует. Неясно, почему в ГПК законодательно регламентировано только «Получение образцов почерка для сравнительного исследования документа и подписи на документе» — ст. 81. Как указывалось выше, существует огромное количество других образцов для сравнительного исследования. Попутно заметим, что статья вообще сформулирована некорректно с судебно-экспертной точки зрения, поскольку образцы почерка и образцы подписи — это далеко не одно и то же. Почерк является объектом судебной почерковедческой экспертизы, а подпись может быть объектом как судебно-почерковедческой, так и технико-криминалистической экспертизы документов. Для исследования *подписи* необходимо отбирать экспериментальные образцы *подписей*, а не *почерка*.

К сожалению, в ФЗ ГСЭД, так же как и в процессуальных кодексах РФ, отсутствует понятие «проба». О взятии не только образцов, но и проб товаров и иных предметов, необходимых для проведения экспертизы, упоминается только в КоАП (ст. 26.5). Но при производстве судебных экспертиз многих родов отбираются именно пробы, а не образцы.

В отличие от образца *проба* отбирается от вязких, порошкообразных, жидких и газообразных объектов с разных участков объема этих объектов (с середины, края и т. д.).

При этом, если взятая часть объема передается эксперту для исследования без смешения с другими частями, принято говорить об отборе пробы. Если же взятые части объема объектов смешиваются и эксперту передается часть этой смеси, принято говорить о взятии средней пробы. Пробы, взятые с разных частей объекта, характеризуют эти части. Средняя проба характеризует объект в целом. Например, если изъято большое количество наркотического вещества, то на экспертизу представляются не только несколько образцов (обычно четыре-пять) с

различных участков массы, но и *средняя проба* (50—100 г), отобранная с различной глубины и из разных мест (из всех углов и из центра). Другим примером может служить взятие пробы спирта, используемого в качестве сырья, что необходимо для проведения экспертизы по делу об использовании этилового спирта, произведенного из непищевого сырья, для приготовления алкогольной продукции. Аналогичные пробы отбираются при исследовании пищевых продуктов, почвы и проч.¹

Представляется, что возможность отбора проб, как и образцов, должна быть предусмотрена не только в КоАП, но и в других процессуальных кодексах, а также в ФЗ ГСЭД.

При производстве судебных экспертиз некоторых родов, например судебных инженерно-технических экспертиз, в процессе экспертного диагностирования может возникнуть необходимость проанализировать техническую документацию, относящуюся к объекту (взорванному, сгоревшему, после технологической аварии и др.), обобщить сведения о происшествии, касающиеся предмета экспертизы, произвести реконструкцию и моделирование процессов, явлений.

Результативность судебной экспертизы в подобных случаях во многом определяется качеством и полнотой представляемых эксперту материалов, к которым относятся:

- 1) протоколы осмотра места происшествия, подробно иллюстрированные фототаблицами, чертежами, схемами;
- 2) сведения о дате происшествия, месте и времени его обнаружения, погодных условиях;
- 3) характеристики объекта;
- 4) сведения о событиях, предшествовавших происшествию и находившихся в причинно-следственной связи с его возникновением;
- 5) признаки, по которым было обнаружено происшедшее, условия обнаружения, последствия и др.

Все эти и многие другие сведения содержатся в материалах дела, поэтому нередко случаи, когда эксперту предоставляются все материалы уголовного или гражданского дела, и эксперт сам решает, какими из них воспользоваться. Это вынуждает эксперта заниматься анализом и оценкой следственных версий и свидетельских показаний, объяснений, данных сторонами, и проч. Тем самым эксперт выходит за пределы своей компетенции. Достоверность информации, содержащейся в материалах, необходимых эксперту, ее допустимость и относимость должны быть проверены до назначения экспертизы.

Вопросы для самоконтроля:

1. Каково понятие объекта судебной экспертизы?
2. Виды объектов судебной экспертизы?
3. Что такое образцы для сравнительного исследования?
4. Виды образцов для сравнительного исследования?

5. Что такое свойства и признаки объекта судебной экспертизы, их значение?

Лекция 4. Субъекты судебной экспертизы.

Вопросы лекции:

1. Понятие судебно-экспертной деятельности.
2. Правовой статус эксперта.

Первый вопрос.

Судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными и негосударственными судебно-экспертными учреждениями и государственными (негосударственными) судебными экспертами (далее также - эксперт), состоит в организации и производстве судебной экспертизы.

Задачей судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Правовой основой государственной судебно-экспертной деятельности являются Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Кодекс РСФСР об административных правонарушениях, Таможенный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, законодательство Российской Федерации о здравоохранении, другие федеральные законы, а также нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, регулирующие организацию и производство судебной экспертизы.

Судебно-экспертная деятельность в РФ основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием

современных достижений науки и техники.

2.Общая характеристика профессиональной деятельности судебного эксперта.

При производстве судебной экспертизы эксперт **независим**, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц.

Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту

Должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел может также занимать гражданин Российской Федерации, имеющий среднее специальное экспертное образование.

Определение уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые

пять лет.

Эксперт обязан:

принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;

провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;

не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Эксперт также исполняет обязанности, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством.

Эксперт не вправе:

принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения;

осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта;

вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела; самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;

сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших;

уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу.

Эксперт вправе:

ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;

делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;

обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта.

Эксперт также имеет права, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством.

В соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой настоящей статьи, распространяется действие статей 2, 4, 6 - 8, 16 и 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 настоящего Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», касающиеся прав и обязанностей судебного эксперта.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какова правовая основа экспертной деятельности?
2. Чем характеризуется деятельность эксперта?
3. Какие требования предъявляются к судебному эксперту?
4. В чем состоит правовой статус судебного эксперта?
5. Есть ли отличия между правовым статусом государственных и негосударственных экспертов?

Лекция 5. Классификации судебных экспертиз

Вопросы лекции:

1. Классификация судебных экспертиз
2. Комиссионные и комплексные судебные экспертизы.

ПЕРВЫЙ ВОПРОС

Деление судебных экспертиз осуществляется по различным логическим основаниям: по месту и последовательности, объему исследования и составу экспертов, содержанию специальных знаний. Такое деление имеет научное и практическое значение. Оно помогает следователю точно определить содержание экспертизы, место ее проведения, очередность исследования, состав экспертов и многие другие вопросы.

Одно из таких оснований – **содержание специальных знаний**, используемых в рамках соответствующих экспертиз.

В зависимости от характера предмета исследования и области используемых специальных познаний судебные экспертизы делятся на 10 видов:

Криминалистические:

почерковедческая;

автороведческая;

судебно-техническая (документов);

трассологическая;

баллистическая;

одорологическая;

фонетическая;

денежных знаков;

портретная;

фототехническая;

восстановления номеров (знаков) и т.д.

2. Материалов, веществ, изделий (материаловедческая)

лакокрасочных материалов и покрытий ;
нефтепродуктов;
горюче-смазочных материалов;
волокон и волокнистых материалов;
полимеров и пластмасс;
металлов и металлических сплавов;
наркотических средств и психотропных веществ;
табака и др.

3.Экономические

судебно-бухгалтерская;
планово-финансово-экономическая;
экономико-технологическая;
экономическая (хозяйственной деятельности);
ценообразования.

4. Почвоведческая и биологическая

Собственно почвоведческая экспертиза или экспертиза почвенных объектов);

зоологическая;
продуктов животного происхождения;
ботаническая;
ихтиологическая;
орнитологическая;

5. Сельскохозяйственные

агротехническая;
агробιοлогическая;
ветеринарная;
ветеринарная токсикологическая

6. Экологические

среды;
биоценоза;
эффективности охраны животных и растений;
эффективности охраны природных ресурсов;

7. Инженерно-транспортные

автотехническая;
водно-транспортная;
авиационно-техническая;
железнодорожно-техническая;
иные инженерно-транспортные экспертизы

8. Инженерно-технические

по технике безопасности;
судебно-строительная техническая;
пожарно-техническая;
технологии взрывов (взрывотехническая).

9. Инженерно-технологические

товароведческая;

материалов и технологических процессов.

10. Медицинские и психофизиологические

медицинская;

психиатрическая;

психологическая.

Предложенная классификация является достаточно устоявшейся, однако не единственной, поскольку в науке по этому поводу существуют и другие точки зрения. Вместе с тем, в данную классификацию вошли только достаточно определившиеся, сформировавшиеся виды экспертиз.

Таким образом, если перед следователем стоит задача, требующая специальных познаний в любой области человеческого знания, она может и должна быть решена путем назначения и проведения экспертизы. Законом право следователя на использование специальных познаний не ограничено.

Другое важное основание деления – **по месту проведения**. Они делятся на два вида: *проводимые в экспертных учреждениях и вне экспертных учреждений* (ст. 195 УПК РФ). При назначении экспертиз тех видов, по которым имеются специальные учреждения, в первую очередь назначаются эксперты в эти учреждения. В то же время следователь может назначить экспертами и лиц, не работающих в этих учреждениях, разумеется, при наличии у них соответствующих специальных познаний. При этом если для производства экспертизы привлекается эксперт, не работающий в экспертном учреждении, следователь проверяет, не заинтересован ли эксперт в исходе дела, выясняет данные о его компетенции. Для этого он проверяет документы, удостоверяющие его личность, образование, специальность, стаж научной, практической экспертной деятельности по данной специальности.

В современных условиях большинство судебных экспертиз проводится главным образом в государственных экспертных учреждениях.

С точки зрения очередности проведения, т. е. **по последовательности**

проведения экспертизы подразделяются на *первичные и повторные*.

Помимо общих задач, при повторных экспертизах осуществляется и проверка первичных. Они уже поручаются другим (другому) специалистам, если предшествующее заключение оказалось необоснованным, противоречащим материалам дела или у следователя возникли сомнения в его правильности (ч. 2 ст. 207 УПК РФ). Такие сомнения могут возникнуть по разным причинам:

- вследствие применения экспертом ненадлежащей (устаревшей) методики;
- нарушение процессуального порядка назначения и проведения экспертизы (отсутствие постановления о назначении экспертизы, проведение исследований экспертом, подлежащим отводу, либо не обладающим надлежащей квалификацией, необоснованного отклонения ходатайств обвиняемого и т.п.);
- ввиду противоречий между заключениями эксперта и другими доказательствами, имеющимися в деле, в том числе заключениями других экспертов.

Сомнения в правильности заключения могут быть порождены и внутренней противоречивостью заключения, когда выводы эксперта противоречивы сами по себе, противоречат обстоятельствам, выявленным при исследовании объектов, либо не подтверждаются ими. Все эти обстоятельства вызывают сомнения в правильности заключения, подрывают доказательственное значение выводов эксперта. Поэтому повторная экспертиза поручается другому эксперту.

Исходя из этого основания для назначения повторной экспертизы можно подразделить на фактические и процессуальные.

К фактическим основаниям относятся необоснованность и ошибочность заключения по результатам первичной экспертизы. Необоснованность заключения может выражаться в отсутствии исследовательской части, ее неполноте, т. е. недостаточности перечисленных

признаков для определенного вывода, неточной оценке выявленных признаков, противоречии между исследовательской частью и выводами.

Кроме того, необоснованность заключения будет в случаях, когда заключение первичной экспертизы противоречит объективно установленным фактам, или не согласуется с достоверными обстоятельствами дела, или когда заключение выполнено без полного учета, относящихся к предмету экспертизы фактов.

Ошибочность заключения означает его несоответствие действительности. Она может быть, в частности, обусловлено тем, что использованные экспертом образцы для сравнения фактически происходят не от того лица, тождество которого констатировано в заключении, а от другого.

К процессуальным основаниям **назначения повторной экспертизы**, относятся факты нарушения при проведении первичной экспертизы правовых норм, регламентирующих назначение и проведение судебных экспертиз, в частности, поручение исследования сведущему лицу, заинтересованному в исходе дела, неознакомление обвиняемого с постановлением о назначении первичной экспертизы или необоснованное отклонение его ходатайств в связи с экспертизой.

На повторную экспертизу направляются все объекты первоначальных исследований, дополнительные материалы, если таковые имеются, заключение по результатам первичной экспертизы. При назначении повторной экспертизы следователь в своем постановлении должен указать на обстоятельства, вызвавшие сомнения в обоснованности и правильности заключения первичной экспертизы. При этом экспертное заключение, данное в результате повторной экспертизы, как источник доказательств, не имеет никаких преимуществ перед заключением первичной экспертизы и оценивается по одинаковым с ним правилам.

По объему исследования экспертизы подразделяются на **основные и дополнительные**. Дополнительная назначается при неполноте или неясности выводов основной экспертизы (ч. 1 ст. 207 УПК РФ).

Неясность заключения может выражаться в том, что по нему нельзя судить, какой конкретно факт им установлен, является вывод положительным или отрицательным, обличен ли он в категорическую или вероятную форму, а также, когда у следователя возникают новые вопросы в отношении ранее исследованных обстоятельств. Недостаточная ясность заключения проявляется еще и в том, что эксперт употребил в нем термины, не поддающиеся однозначной трактовке.

Неполной является экспертиза, заключающаяся в исследовании не всех, а лишь части объектов, представленных эксперту, а также в решении не всех, а только некоторых из поставленных перед ним вопросов. Однако могут быть поставлены перед экспертом и новые вопросы в порядке дополнительной экспертизы, если она касается объектов, которые эксперт уже исследовал в первичной экспертизе.

Кроме того, могут возникнуть сомнения у следователя при сопоставлении экспертного заключения с другими материалами уголовного дела и обнаружения при этом существенных противоречий либо при получении новых доказательств, расходящихся с данными, полученными в ходе экспертного исследования. Таким образом, дополнительная экспертиза не проверяет основную, а является своеобразным продолжением основной экспертизы, в связи, с чем проводит ее обычно тот же эксперт (эксперты), хотя не исключено, что производство дополнительной экспертизы может быть поручено другому или другим экспертам.

В зависимости от характера вопросов и объема исследуемых материалов дополнительная экспертиза может быть проведена в кабинете следователя или у эксперта.

В тех случаях, когда дефекты основной экспертизы можно устранить путем допроса эксперта, дополнительная экспертиза не назначается.

ВТОРОЙ ВОПРОС

Другое важное основание деления **по численности и составу исполнителей** экспертизы подразделяются на **единоличные, комиссионные** (ст. 200 УПК РФ) и **комплексные** (ст. 201 УПК РФ). Единоличную экспертизу проводит один эксперт, комиссионную – комиссия в составе двух или более специалистов, если требуется совместное исследование группой экспертов одной специальности. Она назначается обычно для решения вопросов повышенной сложности. Смысл комиссионной экспертизы в том, что объединение усилий нескольких однопрофильных экспертов повысит обоснованность и аргументированность их заключения и этим снизит риск ошибки при проведении экспертизы, более вероятной при единоличной экспертизе. При этом входящие в комиссию эксперты исследуют одни и те же объекты с целью решения одних и тех же вопросов.

Группа экспертов для комиссионной экспертизы формируется либо лицом, назначившим экспертизу, либо руководителем экспертного учреждения – как по требованию следователя, так и по собственной инициативе. И в том, и в другом случае основанием решения о создании комиссии экспертов будет сложный и ответственный характер вопросов, поставленных перед экспертами, большой объем экспертного задания. Однако экспертизы некоторых видов, согласно ведомственным нормативно-правовым актам МВД, Министерства юстиции и Министерства здравоохранения проводятся только комплексно-судебно-психиатрические, судебно-наркологические и некоторые виды судебно-медицинских экспертизы. Например, в соответствии со ст. 52 Основ законодательства РФ об охране здоровья, судебно-психиатрические экспертизы живых лиц производятся судебно-психиатрическими экспертными комиссиями в составе не менее трех психиатров.

Коллективный характер экспертного исследования создает определенные проблемы, которые не возникают при единоличной экспертизе: проблемы организации работы комиссии и проблемы обеспечения независимости и самостоятельности каждого эксперта.

Один из экспертов, образующих экспертную комиссию, назначается ее председателем. Такое распределение функций членов экспертной комиссии не означает наличия у кого-либо из них преимуществ при проведении комиссионной экспертизы – все эксперты, входящие в состав комиссии обладают равными правами и несут равные обязанности и ответственность, предусмотренные уголовным и уголовно-процессуальным законодательством. При этом исследования могут быть как совместными, так и отдельными. При совпадении выводов всех входящих в комиссию экспертов они дают заключение, подписываемое всеми экспертами. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия (ч. 2 ст. 200 УПК РФ).

Кроме того, практическое значение имеет деление судебной экспертизы по признаку однородности или неоднородности отрасли специальных знаний, требующихся для решения возникающих вопросов.

Если такие знания относятся к сфере одной науки, производится однородная экспертиза, **если же экспертизу проводят несколько экспертов разных специальностей, то такая экспертиза называется комплексной (ст. 201 УПК РФ).**

Это имеет место в тех случаях, когда установление того или иного обстоятельства невозможно путем проведения отдельных экспертиз либо это выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов.

Комплексная экспертиза проводится в одной из следующих форм:

- одним экспертом, имеющим познания в нескольких смежных отраслях и обосновывающим вывод на собственных исследованиях;
- экспертом, использующим при даче заключения вывод другого эксперта, обоснованный данными из смежной области знания;
- комиссией экспертов, каждый из которых представляет одну из смежных областей знаний.

В отличие от однопрофильной, такая экспертиза создает возможность

путем интеграции различных специальных знаний расширить поле зрения экспертов и установить обстоятельства, недоступные эксперту (или экспертам) одного профиля.

В тоже время, будучи комиссионной, она более убедительно разрешает поставленные перед нею сложные вопросы.

При проведении комплексной экспертизы сохраняются и приобретают более острый характер знания разных экспертов. Так, в случае, если выводы эксперта одной специальности базируются на выводах эксперта другой специальности – первый эксперт как бы доверяет второму, априори оценивая его заключение как достоверное, хотя оно может оказаться ошибочным. А это вряд ли соответствует принципу самостоятельности и личной ответственности эксперта за данное заключение, тем более что в функции эксперта не входит оценка заключений других экспертов.

Эту трудность законодатель преодолевает своеобразным раздроблением комплексной экспертизы на отдельные элементы. Согласно ч.2 ст. 201 УПК РФ « в заключение экспертов...указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт..., какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт... подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований и несет за нее ответственность». Однако нетрудно заметить, что в такой обрисовке заключение комплексной экспертизы распадается на несколько отдельных заключений, в нем отсутствует синтезирующая часть, представляющая собой общий вывод, к которому пришли эксперты разных специальностей.

Указанный недостаток законодатель попытался преодолеть в Федеральном Законе от 31.05.01 года. В ч.2 ст.23 Закон устанавливает, что «общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода». Данное законоположение представляется весьма существенным, так как сохраняет независимость и самостоятельность эксперта и освобождает его от необходимости принимать

на веру заключение другого эксперта.

Порядок назначения и производства комплексной судебной экспертизы является сходным с производством комиссионных экспертиз, предусмотренным ст. 200 УПК РФ. Однако между ними имеются некоторые существенные различия:

- комплексная экспертиза проводится несколькими экспертами разных специальностей;
- комплексная экспертиза назначается следователем. В постановлении о назначении комплексной экспертизы указывается, представителями каких отраслей знаний она должна быть выполнена;
- при производстве комплексной экспертизы каждый специалист проводит исследование лишь тех объектов и теми методами, которые не выходят за пределы его специальных познаний;
- эксперты, участвующие в производстве комплексной экспертизы подписывают только ту часть экспертного заключения, в которой содержится описание исследований лично им проведенных, и отвечает лишь за эту часть заключения.

Если комплексная экспертиза проводится специалистами одного экспертного учреждения, то постановление о её назначении вместе с необходимыми материалами направляется руководителю данного учреждения, и он определяет персональный состав экспертной группы. При отсутствии в данном учреждении какого-либо из необходимых специалистов к экспертизе привлекается работник другого учреждения, на что требуется согласие лица, назначившего экспертизу.

Организация проведения комплексной экспертизы аналогична порядку, предусмотренному для комиссионной экспертизы – возглавляет экспертную группу председатель, обладающий только организационными полномочиями. При этом сохраняется равенство прав экспертов в процессе исследований.

На основании проведенных исследований отдельных экспертов в

заключение комплексной экспертизы делаются общие выводы. При возникновении разногласий между экспертами при формулировании общих выводов, вопрос решается в порядке, предусмотренном ст. 200 УПК РФ – каждый из экспертов составляет отдельное заключение по спорным вопросам.

Вопросы для самоконтроля:

1. Как классифицируются судебные экспертизы?
2. В чем состоит сущность повторной экспертизы?
3. Чем повторная экспертиза отличается от первичной?
4. В чем состоит сущность комплексной экспертизы?
5. Каково отличие комплексной экспертизы от комиссионной?

Лекция 6. Экспертная технология.

Вопросы лекции:

1. Экспертные методики и их виды.
2. Структура и этапы экспертного исследования.

Первый вопрос.

Определение экспертной методики было дано в работах А.Р. Шляхова, А.И. Винберга, В.П. Колмакова, Д.Я. Мирского, В.Ф. Орловой, В.С. Митричева, Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской и некоторых других авторов.

В словаре основных терминов судебной экспертиз под методикой судебной экспертизы понимается «система методов (приемов, технических средств), применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы».

Любая методика экспертизы - это программа использования комплекса методов, приемов и технических средств, применяемых в определенной последовательности для решения экспертных задач.

Экспертная методика - это программа действий, предписывающая эксперту в категорической или рекомендательной форме использовать определенные методы исследования объектов, последовательность и процедуру применения этих методов.

Характер методики – категорический или альтернативный, предоставляющий эксперту возможность выбора, зависит от существа избираемых методов и средств. В содержание методики могут входить и ожидаемые результаты или их варианты. В последнем случае, рекомендации по оценке значения каждого варианта.

Содержащиеся в программе действий предписания могут касаться и условий использования методов и средств, поскольку от этого может зависеть результативность методики.

Таким образом, методика экспертного исследования характеризуется, прежде всего, системой (совокупностью) методов: включенные в ее содержание, структуру методы применяются в определенной последовательности, зависящей как от поставленных задач и этапов их решения, так и от

условий, в которых проводится исследование².

Экспертная методика ориентирована на решение экспертной задачи, а не просто на исследование объектов

Виды экспертных методик

По степени общности выделяются два вида экспертных методик: типовая и конкретная, или частная¹.

Типовая экспертная методика - выражение обобщенного опыта решения типовых экспертных задач. В определенных случаях эта методика может применяться экспертом без какой-либо адаптации, изменения.

Конкретная, или частная, методика - способ решения конкретной экспертной задачи, являющийся результатом приспособления, изменения типовой методики либо плодом творческого подхода к решению экспертной задачи.

Конкретная методика как результат деятельности эксперта может возникнуть в случаях:

- реализации экспертом своего личного опыта для решения какой-либо новой, впервые возникшей в практике, экспертной задачи либо в результате эксперимента, проведенного им в процессе данной экспертизы;
- проявления экспертом творческого подхода: усовершенствования стандартного прибора, дополнения общепринятой методики оригинальным приемом;
- решения задачи в полном объеме на основе созданной для данного исследования экспертной методики путем синтеза данных и методов различных наук (чаще всего такие ситуации возникают в период зарождения и становления новых родов и видов экспертиз)².

В структуре типовой экспертной методики различают следующие элементы или составные части:

- указание на типичные для данного вида экспертизы объекты, которое содержится обычно уже в названии методики;
- указание на возможности методики и ее надежность;
- указание на методы и средства исследования;
- предписания, касающиеся последовательности использования методов и средств;
- предписания, относящиеся к условиям, процедурам применения

методов, средств и методики;

- описание возможных результатов применения методов и средств и характеристика этих результатов в аспекте экспертной задачи.

Типовые методики обычно излагаются в методических рекомендациях, подготавливаемых и издаваемых ведущими судебно-экспертными учреждениями.

Для того, чтобы экспертная методика получила статус типовой, она должна пройти этапы апробации и внедрения, а также утверждения соответствующим научно-методическим или научно-техническим ученым советом¹.

В настоящее время экспертизы проводятся сотрудниками экспертных учреждений различных ведомств, испытывающими трудности в методическом обеспечении. Рассредоточение публикаций об экспертных методиках в ведомственных изданиях также затрудняет ознакомление с ними следственных и судебных работников, проводящих анализ заключений экспертов. Практически недоступны эти сведения для других участников судопроизводства.

В связи с этим, а также в целях обеспечения научно-методического единообразия применяемых методик, облегчения доступа к ним всех заинтересованных лиц в настоящее время осуществляется паспортизация и каталогизация методик исследования вещественных доказательств. Эта работа проводится под эгидой Федерального межведомственного координационно-методического совета. по проблемам экспертной деятельности, образованного в 1996 году.

Деятельность по паспортизации экспертных методик проводится на основе изданного в апреле 1996 г. совместного Приказа РФЦСЭ при МЮ России и ЭКЦ МВД России «Об организации паспортизации экспертных методик», которым были утверждены формы паспорта и инструкция о порядке его подготовки.

Предполагается составить паспорта всех действующих в экспертной практике типовых методик и включить их в общефедеральный каталог методик исследования вещественных доказательств, используемых в практике работы государственных экспертных учреждений Российской Федерации. Этот каталог будет утвержден вышеуказанным Межведомственным Советом.

Конкретные методики, представляющие программы действий эксперта по выполнению конкретной экспертизы, реализуются по ходу формирования этих программ и содержатся в развернутом заключении эксперта. Обобщение конкретных методик может осуществляться при анализе экспертной практики, подготовке специальных обзоров, а также могут излагаться в авторских публикациях эксперта.

Конкретные или частные методики, представляющие программы действий эксперта по выполнению конкретной экспертизы реализуются по ходу их формирования и содержатся в развернутом заключении эксперта, а также могут быть изложены в авторских публикациях эксперта.

Второй вопрос.

Итак, каковы структура и этапы экспертного исследования? Представляется целесообразным рассмотреть этот вопрос на примере производства идентификационной экспертизы.

Процесс идентификации подразделяется на четыре основные стадии или этапа.

1.Подготовительную стадию, состоящую из предварительного исследования или экспертного осмотра;

Раздельного исследования объектов идентификации ("Раздельный анализ и синтез"),

3. Сравнительного их исследования,

4. Сценки результатов сравнения и формирования выводов.

Задачи к содержанию каждой стадии (этапа) экспертного исследования определяются самим предметом конкретной экспертизы.

I. Так, задачей подготовительной стадии экспертной идентификации является:

а) ознакомление с постановлением следователя (определением суда) о назначении экспертизы;

б) предварительный осмотр объектов, представленных на экспертизу с целью определения достаточности материала для экспертного исследования;

з) определение видов экспертного исследования.

В сложных случаях осмотр вещественных доказательств должны проводить специалисты разных областей знаний - трасологи, химики, биологи, судебные медики, т.е. налицо комплексный характер исследования.

II. Основной задачей второй стадии (этапа) экспертного исследования применительно к идентификации является:

а) индивидуализация неизвестного (искомого, устанавливаемого) объекта, который отобразил свои признаки в следах взаимодействия;

б) индивидуализация заведомо известного проверяемого объекта, в отношении которого выдвинута и подлежит доказыванию версия о том, что он есть неизвестный (устанавливаемый) объект.

Средствами разрешения этой двуединой задачи соответственно являются устанавливаемые и устанавливающие идентификационные связи.

Для выявления таких связей используются следы прямого воздействия искомого объекта и следы обратного воздействия, воспринятые искомым объектом, в которых отображены признаки материальной среды события преступления и признаки механизма взаимодействия.

Эти следы обнаруживаются либо во время производства следственных действий, либо самим экспертом во время осмотра. В последнем случае этот факт отмечается в экспертном заключении.

III. Третья стадия - сравнительное исследование, когда речь идет об идентификации объектов, или иначе - исследовательская часть процесса экспертизы. Она является **центральной** стадией экспертизы.

Следует отметить общие признаки, определяющие последовательность и технику сравнительного исследования идентификационной экспертизе.

Последовательность сравнения зависит от объема признаков, познанных в стадии раздельного исследования. Если путем раздельного анализа можно более или менее полно выявить и зафиксировать общие и частные признаки каждого из исследуемых объектов, сравниваются сперва - однородные общие, затем все однородные частные признаки. Эта последовательность сравнения одинаковых по объему содержащейся информации признаков в значительной степени, определяется классификацией общих и частных признаков, которая разрабатывается каждой конкретной отраслью науки криминалистики, например, классификация общих и частных признаков письма.

Если детальный анализ затруднен, сравнение признаков целесообразно

производить одновременно с их анализом на одном из объектов (например, идентификация орудий взлома по данному следу). При этом детальное исследование второго объекта фактически происходит в стадии не раздельного, а сравнительного исследования. Здесь стадии раздельного и сравнительного исследования сливаются воедино.

Очень важным вопросом рассматриваемой стадии отождествления является способ сравнения исследуемых объектов.

Отметим три способа сравнения объектов:

1. Сравнение отображений искомого и проверяемого объектов т.е. сравнение идентифицирующих объектов ("исследуемых" и "образцов").

2. Сравнение отображений искомого объекта в следе непосредственно с проверяемым идентифицируемым объектом (направленным на экспертизу топором., сапогом и т.п.).

3. Непосредственное сравнение двух взаимодействовавших в прошлом объектов (при их разделении или контактировании).

Выбор способа сравнения определяется:

- а) Возможностью выявления идентификационных признаков объектов;
- б) Особенностью механизма взаимодействия объектов;
- в) Воспроизводимостью или не воспроизводимостью признаков в отображении.

Технические приемы сравнения А.Я.Винберг делит на такие группы:

а) Схематические зарисовки признаков (например разработка признаков почерка).

в) Сравнивание путем применения различных приемов измерений.

г) Макро и микроскопическое сравнение (использование сравнительного микроскопа МИС - 10 и др.).

г) Фотосравнение: сопоставление, наложение и совмещение снимков, фиксирующих идентификационные признаки сравниваемых объектов.¹

Сравнение можно производить с помощью различных оптических приборов специальной конструкции, с использованием компьютерных технологий.

Способ сопоставления - помещение изображений сравниваемых

¹ См. А.И.Винберг, Н.Т.Малаховская "Судебная экспертология". Волгоград, 1979.

объектов в одно поле зрения. (При графической и дактилоскопической идентификации).

Способ совмещения - признаки одного объекта как бы естественное продолжение признаков другого при оптическом или фото совмещении сравниваемых объектов (применяется для сравнения динамических следов в трасологии и судебной баллистике).

Метод наложения изображений - используется для установления конгруэнтности сравниваемых объектов (штампов, печатей).

IV. Четвертая стадия экспертизы - оценка результатов исследования и вывод эксперта по вопросам следователя или суда. Это заключительная стадия процесса экспертизы. Эта стадия резко не отличается от стадии сравнительного исследования, т.к. в процессе последней эксперт уже приходит к определенным выводам.

Итак, процесс экспертизы включает в себя основные стадии - экспертный осмотр, раздельное исследование (анализ), сравнение (синтез) и выводы.

Кроме того, в процессе производства экспертизы может быть произведен экспертный эксперимент (но не всегда он является обязательным).

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем состоит понятие экспертной методики?
2. Что такое типовая экспертная методика? Понятие паспорта типовой экспертной методики.
3. Какие существуют стадии экспертизы?
4. Какие задачи решаются на подготовительной стадии экспертизы?
5. Какими способами проводится сравнительное исследование?
6. Какова взаимосвязь между экспертным исследованием и выводами?

Лекция 7. Заключение эксперта

Вопросы лекции:

1. Структура и содержание экспертного заключения.
2. Оценка заключения эксперта.

Первый вопрос

Рассматривая структура и содержание заключения судебного эксперта, следует отметить, что любое заключение судебного эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской (описательной) и заключительной (выводов).

I. Во вводной части указывается: когда, где, кем, на каком основании в присутствии кого, какая была произведена экспертиза, какие вопросы были поставлены эксперту, какие материалы поступили на экспертизу и когда, способ доставки и упаковки исследуемых объектов, заявленные экспертом ходатайства о представлении дополнительных материалов, результаты их рассмотрения, обстоятельств дела, имеющие существенное значение для дачи заключения.

Если экспертиза была дополнительной или повторной, то указываются мотивы их назначения. И, наконец, отмечается дата подписания заключения.

II. В исследовательской (или описательной) части излагается процесс исследования и его результаты, научное обоснование . установленных фактов.

По описательной части следователь, суд проверяет научную обоснованность заключения эксперта, разумеется , в пределах своей компетенции.

Каждому вопросу следователя (суда) должен соответствовать определенный раздел исследовательской части.

III. И, наконец, в выводах эксперт дает ответы на поставленные перед ним следователем (судом) вопросы. В этой же части заключения эксперт может изложить определенные мнения по собственной инициативе, которые помещаются в конце заключения. Выводы эксперта можно разделить на две группы:

Содержащие определенную информацию;

Не содержащие такой информации и указывающие на невозможность ее получения

В выводах эксперт должен дать ответ на каждый поставленный вопрос отдельно, четко и ясно.

В случаях, когда эксперт не может дать заключение, он составляет сообщение (акт) о невозможности дачи заключения.

Такой акт или сообщение состоит из трех частей:

вводной (она такая как и в заключении экспертизы),
мотивировочной (в ней излагаются причины невозможности дачи заключения)

заключительной (в ней указываются конкретно причины невозможности дать ответы на поставленный перед экспертом вопрос.)

В экспертной практике допускаются недостатки в заключениях экспертов. К ним относятся:

- а) эксперты не отвечают на отдельные вопросы следователя или суда;
- б) эксперты подменяют ответы по существу поставленных вопросов ответами, дающими их частичное разрешение;
- в) в заключениях повторной экспертизы не указывают отношение эксперта к выводам первичной экспертизы;
- г) не ссылаются на фототаблицы, чертежи, диаграммы, ведомости и т.п., приложенные к заключению, вместе с тем эти недостатки не лишают заключение его доказательственной силы и могут быть устранены путем допроса эксперта на следствии или в судебном заседании.

Второй вопрос

Получив заключение эксперта следователь (суд) всегда должен оценить его, разрешив вопрос о допустимости его в качестве доказательства.

В соответствии с принятой классификацией судебных доказательств заключение эксперта может рассматриваться в информационном отношении как личное и первоначальное доказательство. Содержащаяся в нем информация (фактические данные) может быть тождественна доказываемому, искомому факту (тезису), и тогда заключение эксперта выступает как прямое доказательство. Чаще оно устанавливает промежуточные (побочные)

факты по отношению к общей цели (предмету) доказывания, и тогда оно служит косвенным доказательством (уликой).

Оценка заключения - это не одномоментное впечатление от содержащейся в нем информации. Оценка заключения - это сложный мыслительный процесс, предполагающий глубокое изучение его содержания.

Оценивая заключение эксперта, необходимо решить:

1. Достоверно ли заключение эксперта?
2. Доказаны ли фактические данные, изложенные в заключении эксперта?
3. Какое значение имеют достоверные и доказанные факты заключения для установления главного факта?

Для ответа на эти вопросы подлежат проверке и оценке:

1. Квалификация, объективность и компетентность эксперта.
2. Материалы экспертизы.
3. Научная обоснованность заключения эксперта.
4. Категоричность и вероятность заключения эксперта.

Правильность составления самого заключения.

Соответствие (согласованность) заключения с другими доказательствами по делу.

Рассмотрим перечисленные обстоятельства оценки заключения несколько подробнее:

О квалификации эксперта.

Эксперт считается квалифицированным если он:

имеет высшее образование в области науки, данные которой использованы при производстве экспертизы;

имеет специальную подготовку и специализацию по определенному виду исследования (например - почерка, оружия и т.д.);

умеет пользоваться специальными приборами;

имеет опыт по производству определенного вида экспертиз.

Таким образом, "квалифицированным экспертом считается - лицо, имеющее высшее образование в области науки (техники, искусства), данные которой используются при решении специальных вопросов, получившее

специальную подготовку, освоившее научные положения, общие принципы того или иного вида экспертизы, а также умеющее пользоваться специальными приборами и имеющее достаточный опыт по производству определенного вида исследований.¹

Названные данные эксперт указывает в своем заключении экспертизы. А именно - во вводной части этого заключения. Если их в заключении нет, то это может послужить основанием для несогласия с выводами эксперта.

Об **объективности** эксперта свидетельствует прежде всего его не заинтересованность в исходе дела.

Нельзя считать эксперта объективным если он:

- а) родственник кого-либо из участников судебного процесса;
- б) его родственники заинтересованы в исходе дела;
- в) является потерпевшим, гражданским истцом, ответчиком, свидетелем, переводчиком, дознавателем, следователем, обвиняемым или защитником;
- г) участвует в деле представителем, кого-либо;
- д) вызывает сомнение в беспристрастности, на что указывает кто-либо из участников уголовного процесса;
- е) производил по данному делу ревизию или собирал материалы для возбуждения дела;
- ж) находился (находится) в зависимости от участников процесса;
- з) должен нести ответственность за происшедшее.

Оценка **компетентности** эксперта.

Эксперт выходит за свою компетентность если он:

- а) выполняет функции следователя;
- б) дает заключения по юридическим вопросам;
- в) дает заключение не на основании исследования объектов экспертизы, а на основании изучения и анализа материалов дела (особенно это касается автотехнических экспертиз, поскольку при их назначении следователем указывается большое количество данных о транспортных средствах, проезжей части и т.д.);
- г) специалист в одной области, а экспертизу производит в другой.

¹ С.В.Бородин, А.Я.Палиашаили, Вопросы теории и практики судебной экспертизы. М. 1953. стр. 78.

При оценке **материалов** экспертизы следователь должен оценить, исследовал ли эксперт подлинные объекты экспертизы и сравнительные материалы, были ли эти объекты и материалы достаточными и пригодными для проведения экспертизы и дачи заключения.

Такая оценка производится путем:

Непосредственного изучения материалов экспертизы;

2) Предъявления материалов экспертизы участникам процесса (подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, потерпевшему);

3) Сопоставления данных о материалах экспертизы, изложенных в протоколах следственных действий с направленными на экспертизу материалами;

Сопоставления данных о материалах экспертизы, изложенных в постановлениях (определении суда) о ее назначении, с материалами экспертизы;

При проведении оценки **научной обоснованности** заключения эксперта, то есть соответствия его достижениям науки и техники в данной области, следователь, даже не обладая специальными познаниями в данной экспертизе, однако внимательно изучив заключение, может обнаружить, например, такие несоответствия в нем:

1. Данный вид экспертизы не имеет научных основ;

Заключение эксперта основано не на данных науки и не на специальных познаниях эксперта;

Научные положения или данные, на которых строится вывод эксперта, сами по себе вызывают сомнение;

Эксперт неверно применил то или иное научное положение,

Выводы эксперта основаны не на конкретных положениях, а на средних и приближенных данных;

6. Исследование проведено неполно, и потому выводы сомнительны;

Эксперт не применил необходимые методы исследования;

Эксперт неверно установил или определил те признаки, на которых основывается его вывод;

Эксперт неверно оценил выявленные им признаки, а потому дал необоснованное заключение.

Все изложенное касается в полной мере исследования заключений эксперта по приостановленным делам, поступившим на дополнительное

расследование, а также переданным от другого следователя и т.д.

Вообще, необходимо критическое отношение к заключению экспертизы и материалам экспертизы, поскольку такое же критическое отношение будет и со стороны других участников уголовного процесса, которые незамедлительно воспользуются любой оплошностью следователя или эксперта.

Требования, предъявляемые к заключению эксперта.

К ним относятся:

1. Соблюдение предписаний процессуального закона;
2. Объективность изложения хода исследования;
3. Обоснованность заключения эксперта;
4. Логическая последовательность изложения;
5. Полнота заключения;
6. Наглядность;
7. Ясность изложения;
8. Определенность.

Орган или лицо, назначившее экспертизу, должно оценивать заключение не в отрыве от других материалах уголовного дела, а в совокупности, во взаимосвязи с ними.

При наличии противоречий, каких либо сомнений, неясностей в заключении, их следует устранять посредством назначения дополнительных, повторных экспертиз, производством необходимых следственных действий, в частности, путем допроса эксперта.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какова структура и содержание экспертного заключения?
2. По каким критериям проводится оценка экспертного заключения?
3. На какие вопросы необходимо ответить при оценке заключения эксперта?
4. В чем заключаются объективность и компетентность эксперта?
5. Какие требования предъявляются к заключению эксперта?

Лекция 8. Современное состояние судебной экспертизы в Российской Федерации

Вопросы лекции:

1. Формирование новых направлений в судебной экспертизе.
2. Современное состояние судебно-экспертных учреждений Российской Федерации.

Первый вопрос.

Разработка новых частных научных направлений и организация новых родов и видов экспертной деятельности являются естественным процессом в период бурного развития научно-технического прогресса.

Так, современное развитие высоких технологий привело в начале 90-х годов к компьютерной преступности, что послужило созданию нового рода - судебной компьютерно-технической экспертизы, по предложению одних авторов, экспертизы информационных технологий, по мнению других. Эта весьма необходимая для следствия и суда экспертиза, независимо от того, как она в окончательном варианте будет именоваться, находится в стадии своего формирования, и предстоит решить много проблем как теоретического, методического, так и организационного характера. Тем не менее сделаны первые попытки в теоретическом плане: сформулированы предмет, объект и задачи экспертизы, определены ее цели. Предметом судебной компьютерно-технической экспертизы (СКТЭ) «являются факты и обстоятельства, устанавливаемые на основе исследования закономерностей разработки и эксплуатации компьютерных средств, обеспечивающих реализацию информационных процессов, которые зафиксированы в материалах уголовного, гражданского дела, дела об административном правонарушении». Предложена классификация видов СКТЭ, что, несомненно, будет способствовать на стадии становления экспертизы дифференцированно подойти к разработкам методов и методик исследования. Кратко охарактеризуем каждый из видов СКТЭ.

Аппаратно-компьютерная экспертиза, предметом которой являются фактические данные, устанавливаемые при исследовании технических (аппаратных) средств компьютерной системы.

Программно-компьютерная экспертиза, предметом которой являются закономерности создания и использования программного обеспечения компьютерной системы, представленной на исследование.

Информационно-компьютерная экспертиза как основная разновидность СКТЭ, в предмет которой входит установление фактических данных в ходе «поиска, обнаружения, анализа и оценки информации, подготовленной пользователем или порожденной программами для организации информационных процессов в компьютерной системе».

Компьютерно-сетевая экспертиза, предмет которой охватывает исследование фактов и обстоятельств, связанных с использованием сетевых и телекоммуникационных технологий, по заданию следователя (суда) для установления истины по делу.

Телематическая экспертиза, «предметом которой являются фактические данные, устанавливаемые на основе применения специальных познаний при исследовании средств телекоммуникаций и подвижной связи как материальных носителей информации о факте или событии какого-либо уголовного либо гражданского дела».

Следует отметить, что все указанные виды СКТЭ, **как** правило, проводятся комплексно, так как при решении задач этих экспертиз требуются познания из различных научных областей (технической экспертизой документов, товароведческой, видеофоноскопической, автороведческой и др.).

В СКТЭ решаются задачи идентификационного и диагностического характера. В каждом подвиде сформулированы свои специфические задачи.

Объектами СКТЭ являются компьютерные средства: аппаратные объекты, программные объекты и информационные объекты (данные).

В рамках традиционного рода - трасологической экспертизы - предложен новый вид - **трасолого-материаловедческая экспертиза (ТМЭ)¹**. Необходимость создания такой экспертизы обусловлена рядом обстоятельств. Интегрированные знания и накопленный опыт практики проведения

комплексных экспертиз позволяют сформировать новую теорию и поднять на качественно высокую ступень экспертные исследования. В данном случае взаимообусловленность естественной и гуманитарной наук особенно очевидна и необходима.

Такой процесс в науковедении является общепризнанным, и образование нового научного направления закономерно. Период количественного накопления фактов и закономерностей развития каждой науки уже достиг такого состояния, когда наступает качественное изменение, позволяющее претендовать на новое самостоятельное научное знание.

В настоящее время решение экспертных задач в рамках одной отрасли знания уже не обеспечивает должного и качественного уровня экспертного исследования. Процесс дифференциации в обоих научных направлениях достиг такого уровня, что систематизация знаний в них требует перехода к интеграции.

Только интеграция научных знаний позволяет, благодаря синтезу, создать такую науку, которая будет в комплексном единстве и взаимосвязи двух наук составлять при всем многообразии единое и неразрывное целое.

Предмет трасолого-материаловедческой экспертизы как предмет познания, определяется характером совокупного объекта, спецификой решаемых задач и применяемыми методами исследования, которые реализуются при расследовании и судебном рассмотрении уголовных и гражданских дел.

Совокупный объект - вещественные доказательства, образцы и материалы дела, требующие для своего исследования интегрированных знаний из области трасологии и материаловедения.

В этом новом виде экспертизы выделено несколько основных подвидов:

- трасолого-материаловедческое исследование механических и термических повреждений;

- трасолого-материаловедческое установление частей к единому целому;

- трасолого-материаловедческое исследование изделий массового производства;

- реконструкция и моделирование при производстве ТМЭ.

На основе интеграции знаний о свойствах потожирового вещества и методов их исследования, в рамках судебно-биологической экспертизы, предложен

новый вид - **экспертиза вещества потожировых следов человека (ЭВПЖС)**¹. Научные основы этого направления сформированы на синтезе данных и методов биологии, биохимии и физиологии человека.

Приведенные примеры новых направлений - далеко неполный перечень создающихся экспертиз. Но и они убедительно свидетельствуют о постоянном динамическом процессе в развитии и совершенствовании судебной экспертизы.

Второй вопрос.

§ 1. Экспертно-криминалистические подразделения МВД

Функции судебно-экспертных учреждений в МВД РФ реализуют экспертно-криминалистические подразделения. Они организованы во всех республиканских столицах, краевых и областных центрах, крупных городах, в городах, поселках, станциях районного значения, административных районах крупных городов, а также в управлениях (отделах) внутренних дел на железнодорожном транспорте.

Экспертно-криминалистические подразделения выполняют следующие судебные экспертизы:

дактилоскопические, трасологические, почерковедческие, техническое исследование документов (в том числе фототехнические и исследование денежных знаков), фоно- и видеофонографические, баллистические, портретные (в том числе по костным останкам человека), холодного оружия, материалов, веществ и изделий, биологические, пищевых продуктов, почв, ботанических объектов, авто-, пожаро- и взрывотехнические.

Экспертизы проводятся экспертами органов внутренних дел с использованием методик, аппаратуры и других средств, принятых и признанных в отечественной и зарубежной судебно-экспертной практике.

Наряду с производством судебных экспертиз сотрудники экспертно-

криминалистических подразделений выступают в качестве специалистов в уголовном процессе. Кроме процессуальной деятельности они проводят в установленном законом порядке исследования по заданию оперативных сотрудников органов внутренних дел; ведут криминалистические учеты вещественных доказательств по нераскрытым преступлениям, в основном следов рук, ног, инструментов и других орудий взлома, стреляных боеприпасов, волокон, других объектов, фальшивых денег и поддельных документов, рецептов па наркотические и сильнодействующие лекарства и др.; создают и пополняют информационно-справочные натурные коллекции

огнестрельного и холодного оружия, подошв обуви, фарного стекла, автомобильных шин, наркотических средств и психотропных веществ и пр., различные банки информации, необходимые для проведения экспертиз и исследований.

Экспертно-криминалистические подразделения — а) Экспертно-криминалистический центр (ЭКЦ) МВД России и б) экспертно-криминалистические управления, отделы и отделения — образуют единую самостоятельную службу, независимую от других служб органов внутренних дел, подчиняющуюся непосредственно руководству соответствующего органа внутренних дел. Деятельность службы в целом основана на российском законодательстве, ведомственных нормативных актах МВД РФ. Так, право (обязанность) проводить экспертизы по уголовным делам и по делам об административных правонарушениях, а также исследования по материалам оперативно-розыскной деятельности, осуществлять предусмотренные законодательством учеты предметов закреплено в Законе о милиции от 18 апреля 1991 г., регламентация деятельности службы — в Приказе МВД России № 261 от 1 июня 1993 г. и приложенных к нему Наставлении, Положении о производстве экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел России, Инструкции по учетам, Типовом положении об экспертно-криминалистическом управлении (отделе) и др.

Служба централизована, имеет три основных и два промежуточных структурных звена. При этом по вертикали осуществляется

организационно-методическое руководство профессиональной деятельностью службы, по горизонтали — организационное управление со стороны руководства органов внутренних дел. Все формы и виды управления исключают вмешательство в процессуальную деятельность сотрудников службы. Ревизия заключений экспертов недопустима, что гарантируется уголовно-процессуальным законом, структурной независимостью экспертно-криминалистических подразделений от других служб и ведомств органов внутренних дел. При необходимости проверка выводов экспертов предпринимается в обычном, установленном законом порядке — путем назначения повторной экспертизы.

Высшее звено службы — ЭКЦ МВД России осуществляет организационно-методическое, а при необходимости и научно-методическое руководство деятельностью нижестоящих экспертно-криминалистических подразделений, организует и проводит профессиональную подготовку экспертов-естественников, фоно-, видеофоноскопистов и др.; организует повышение квалификации, переподготовку руководителей и экспертов экспертно-криминалистических подразделений, осуществляет контроль качества профессиональной подготовки и деятельности экспертов — сотрудников экспертно-криминалистических подразделений. При ЭКЦ МВД России работает экспертно-квалификационная комиссия рассматривающая качество профессиональной подготовки экспертов при производстве экспертиз и имеющая право предоставлять допуски к выполнению экспертиз по родам и видам, принятым в органах внутренних дел; действуют Научно-методический и Ученый советы, рассматривающие наиболее важные вопросы научной, практической деятельности экспертно-криминалистической службы.

I. В ЭКЦ МВД России выполняются все виды судебных экспертиз, принятых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел России (первичные сложные, повторные экспертизы — по поручению следователей МВД России; повторные сложные — следователей периферийных органов внутренних дел). Для информационного обеспечения производства экспертиз в ЭКЦ МВД

России ведутся учеты стреляных боеприпасов — пуль и гильз к нарезному огнестрельному оружию, изъятых с мест нераскрытых преступлений; фальшивых денег и поддельных документов; коллекции огнестрельного оружия и иных криминалистических объектов.

Наряду с этим ЭКЦ МВД России является научно-исследовательским учреждением экспертно-криминалистического профиля.

II. Среднее звено службы представляют экспертно-криминалистические управления (отделы) - ЭКУ(О) республиканских, краевых, областных, Москвы и Санкт-Петербурга, городских, районных транспортных органов внутренних дел. На этом уровне в подразделениях проводятся все виды судебных экспертиз по принятому в органах внутренних дел профилю, а также все виды экспертно-криминалистической деятельности.

Ряд экспертно-криминалистических подразделений (базовых) - выполняет функции межрегиональных экспертных подразделений. Они производят экспертизы как для региона дислокации, так и для «куста» обслуживаемых регионов. В качестве базовых по естественно-научным и инженерно-техническим экспертизам нормативно определены экспертно-криминалистические подразделения ГУВД, УВД в городах: Санкт-Петербурге, Ставрополе, Хабаровске, Екатеринбурге, Волгограде, Иркутске, Липецке, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Самаре, Туле, Челябинске, Ярославле.

В подразделениях среднего звена ведутся региональные учеты следов и других вещественных доказательств, изъятых с мест нераскрытых преступлений, а также созданы информационно-справочные коллекции объектов, обычно выступающих в качестве вещественных доказательств в данном регионе; осуществляется работа по обеспечению следственных действий с участием специалистов.

Экспертно-криминалистические подразделения среднего звена ведут организационно-методическую работу, первичную профессиональную подготовку сотрудников нижестоящих подразделений. Подразделения этого звена имеют устойчивую тенденцию развития —

укрепление профессионального ядра, материально-технического и организационного обеспечения.

III. Первичное звено службы составляют экспертно-криминалистические подразделения (отделы, отделения, группы или лаборатории) органов внутренних дел в городах областного и районного подчинения, районах городов, а также на железнодорожном транспорте. В них проводятся за некоторым исключением лишь традиционные криминалистические экспертизы, в основном дактилоскопические, трасологические, технического исследования документов и холодного оружия, диагностические — огнестрельного оружия, реже почерковедческие, баллистические идентификационные и сложные экспертизы иных видов, которые обычно выполняются в подразделениях среднего звена.

Ряд подразделений — межрайонные криминалистические лаборатории, создаются либо для полного экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов, не имеющих в своем составе соответствующих подразделений, либо для выполнения отдельных видов экспертно-криминалистической работы (выезды на места происшествий, производство отдельных видов экспертиз) по поручению органов, возможности экспертно-криминалистических подразделений которых ограничены. Межрайонные лаборатории организуются в составе существующих районных криминалистических подразделений, организационно подчиняются начальнику экспертно-криминалистического подразделения места дислокации.

Наряду с экспертной работой межрайонными лабораториями ведутся учеты следов и других вещественных доказательств, изымаемых с мест нераскрытых преступлений, работа по применению экспертно-криминалистических средств и методов в борьбе с преступностью на территории (дороге), закрепленной за ГГОВД, ОВДТ.

§ 2. Судебно-экспертные учреждения МЮ РФ

Система судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации (ранее СССР) существует с 20-х гг., но наиболее

активное развитие получила в 50-е гг. Создавалась она главным образом для обслуживания судов и органов прокуратуры, поскольку органы внутренних дел и безопасности к тому времени уже имели разветвленную сеть своих ведомственных экспертных подразделений.

Судебно-экспертные учреждения МЮ не подчинены органам дознания, следствия и судам, свободны от какой бы то ни было ведомственной заинтересованности, что в максимальной степени обеспечивает независимость и объективность судебной экспертизы. Именно независимость вместе с оснащенностью современным научным оборудованием, надежной в научном отношении методической базой, а также наличием высококвалифицированного кадрового состава сформировали в обществе, прежде всего у работников правоохранительных органов, заслуженный авторитет системы СЭУ как гарантии получения объективных, научно обоснованных доказательств.

Главным направлением деятельности всех экспертных учреждений МЮ является проведение судебных экспертиз и экспертных исследований по заданиям судов, органов прокуратуры, внутренних дел, безопасности, таможенных органов, налоговых инспекций, нотариата, органов социальной защиты.

В настоящее время система СЭУ включает 43 региональные лаборатории судебной экспертизы (в том числе 7 центральных: Санкт-Петербургскую, Нижегородскую, Северо-Кавказскую, Средне-Волжскую, Уральскую, Воронежскую и Сибирскую), 27 иногородних подразделений (филиалов, отделов, экспертных групп), а также Российский федеральный центр судебной экспертизы (РФЦСЭ) в качестве ведущего учреждения.

Для каждого экспертного учреждения МЮ РФ установлена зона обслуживания следственных органов и судов. В основном это одна или более (2—4) областей, краев, республик в составе Российской Федерации.

I. Российский федеральный центр судебной экспертизы (далее — Центр), является ведущим экспертным учреждением в системе судебно-экспертных учреждений МЮ РФ. Центр организован на базе Всесоюзного НИИСЭ и является его правопреемником. За годы своего существования в Центре накоплен значительный опыт по организации и проведению

научных и экспертных исследований, создана уникальная приборная база. В нем осуществляется подготовка кадров высшей квалификации в области судебной экспертизы. Основными направлениями деятельности Центра являются:

ведение научных (в том числе фундаментальных) исследований в области судебной экспертизы, координация научно-исследовательских работ в судебно-экспертных учреждениях МЮ РФ:

организация внедрения результатов НИР в экспертную практику ЛСЭ;

производство экспертиз, оказание помощи судебно-экспертным учреждениям в проведении наиболее сложных и редко встречающихся исследований;

осуществление подготовки научных и экспертных кадров для системы СЭУ, а также систематическое повышение их квалификации, научно-информационная и редакционно-издательская работа.

В настоящее время Центр проводит все первичные экспертизы для следственно-судебных органов Москвы, Московской, Тверской и Смоленской областей; наиболее сложные и повторные экспертизы выполняются им по заданию любого следственного органа или суда РФ. Всего в Центре проводится 22 рода судебных экспертиз по 52 экспертным специальностям. В числе их помимо перечисленных выше: судебно-автороведческие (исследование письменной речи), судебно-фототехнические; (исследование фотографических изображений, кинофотоаппаратуры и принадлежностей к ней, а также кинофотоматериалов), судебные видеофонографические (исследование речи, голоса и звуковой среды; условий, средств, материалов и следов магнитных звуке- и видеозаписей), судебные взрывотехнические (исследование взрывчатых веществ, продуктов и следов их взрыва; боеприпасов, взрывных устройств и следов их взрыва), судебные пожарно-технические (исследование технологических, технических и организационных причин и условий возникновения, характера протекания пожара и его последствий), судебные взрыво-технологические (исследование технических и организационных причин, условий

возникновения, характера протекания промышленного взрыва и его последствий), судебные финансово-экономические (исследование финансового состояния и платежеспособности предприятия; исследование расчетных операций, связанных с образованием, распределением и использованием доходов и денежных фондов предприятия; исследование структуры и динамики доходов и расходов предприятия в целях определения в них диспропорций, повлиявших на величину балансовой прибыли и связанных с ней показателей), судебные инженерно-экономические (исследование показателей экономической эффективности производственной деятельности предприятия; исследование показателей по труду и заработной плате).

II. В целях приближения экспертной службы к судебно-следственным органам в некоторых крупных городах образованы филиалы, отделы либо экспертные группы, которые по мере развития могут преобразовываться в самостоятельные ЛСЭ. Так, в 1992 г. было создано 7 лабораторий: Брянская, Владимирская, Ивановская, Рязанская, Тамбовская, Томская и Ульяновская.

Каждому экспертному учреждению Минюстом определен также перечень родов и видов судебных экспертиз, обязательных для производства.

III. В созданных сравнительно недавно малочисленных ЛСЭ и иногородних подразделениях проводятся в основном традиционные криминалистические экспертизы: судебно-почерковедческие, судебно-технические экспертизы документов, судебно-трасологические и судебно-баллистические, а также судебно-автотехнические и экономические (судебно-бухгалтерские). Более крупные и развитые ЛСЭ, располагающие необходимыми специалистами и соответствующей приборной базой, выполняют до 15 родов и видов экспертиз. В их числе, кроме указанных выше, судебно-портретные (идентификация человека по (Литографическим изображениям); криминалистические экспертизы материалов, веществ и изделий (исследование лакокрасочных материалов и покрытий, изделий из резины, пластмасс и других полимерных материалов; волокнистых материалов: нефтепродуктов и горюче-

смазочных материалов; изделия из стекла и керамики, силикатных строительных материалов, изделий из металлов и сплавов, наркотических и лекарственных средств; спиртосодержащих жидкостей, растворителей, технических жидкостей и средств бытовой химии, аэрозольных баллончиков, патронов к газовому оружию); судебно-почвоведческие; судебно-биологические (исследование объектов растительного и животного происхождения); судебные строительно-технические (исследование строительных объектов и территорий, функционально связанных с ними); судебно-товароведческие (исследование объектов в целях установления их принадлежности к однородному виду (артикулу) и фактического состояния).

Проводимые в системе СЭУ виды экспертных исследований в полном объеме удовлетворяют потребности следственной и судебной практики. Поэтому уже в ближайшей перспективе предстоит создать ряд новых родов экспертиз, в которых остро нуждается следственно-судебная практика: судебную экологическую, судебные железнодорожно-техническую, водно-техническую (судотехническую), авиатехническую; в некоторых регионах на базе центральных ЛСЭ — пожарно-техническую, видеофонографическую и другие экспертизы.

За последние годы в Центре организовано производство новых классов и родов судебной экспертизы, в частности экономической, строительно-технической, товароведческой (в том числе автооценочной), технической экспертизы бытовой и радиотелевизионной техники. Определен круг новых перспективных направлений в области взрывотехнологической, пожарно-технической и других видов экспертиз. Большое внимание уделяется автоматизации экспертного процесса — созданию автоматизированных ИПС для решения типовых экспертных задач, формированию банков данных по отдельным родам экспертиз, созданию автоматизированных рабочих мест (АРМ) экспертов.

§ 3. Система экспертных судебно-медицинских учреждений РФ

В Российской Федерации судебно-медицинская экспертиза является

государственной и входит в систему органов здравоохранения.

К ее компетенции относятся: экспертиза трупов в случаях насильственной смерти; судебно-медицинское исследование трупов при подозрении на применение насилия или других обстоятельств, обуславливающих необходимость исследования трупа в судебно-медицинском порядке; экспертиза потерпевших, подозреваемых, обвиняемых и других лиц, а также судебно-медицинское освидетельствование граждан для определения характера и тяжести телесных повреждений, возраста, половых состояний и разрешения иных вопросов, требующих познаний в области судебной медицины; экспертиза вещественных доказательств; экспертиза по материалам уголовных и гражданских дел.

Судебно-медицинские экспертизы проводятся в областных, краевых и республиканских бюро судебно-медицинской экспертизы, районных, межрайонных и городских отделениях судебно-медицинской экспертизы. Бюро СМЭ имеются и в ряде городов страны: Москве, Санкт-Петербурге, Сочи, Находке и Нижнем Тагиле.

Функции судебно-медицинского учреждения Министерства здравоохранения РФ выполняет Бюро Главной судебно-медицинской экспертизы Минздрава РФ, начальник которого является одновременно Главным судебно-медицинским экспертом министерства. Между судебно-медицинскими организациями, судебно-медицинскими экспертами и органами здравоохранения существует организационно-методическое и административно-хозяйственное соподчинение

1.Бюро Главной судебно-медицинской экспертизы министерства здравоохранения РФ

2.Областное, краевое, республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы.

3.Бюро СМЭ Москвы, Санкт-Петербурга и др.

4.Районное, межрайонное, городское отделения судебно-медицинской экспертизы

5.Межрайонные отделения, которые в зависимости от местных условий обслуживают два-три соседних территориально расположенных

района.

В состав бюро судебно-медицинской экспертизы входят следующие структурные подразделения.

1. Отделы, танатологический; по освидетельствованию потерпевших, подозреваемых, обвиняемых и других лиц; особо сложных экспертиз; организационно-методический отдел.

2. Отделения: биологическое; судебно-химическое; гистологическое; цитологическое; медико-криминалистическое; генной дактилоскопии (в республиканских и некоторых областных и краевых бюро).

Бюро Главной судебно-медицинской экспертизы Минздрава РФ выполняет функции головного организационного и методического центра судебно-медицинской экспертизы страны, а руководители структурных подразделений являются главными специалистами направлений. В структуру его помимо подразделений, традиционных для бюро СМЭ, входит отдел новых технологий, занимающийся разработкой программных средств для компьютерного решения судебно-медицинских задач.

При большинстве бюро СМЭ имеются штатные дежурные группы, сотрудники которых проводят в составе оперативно-следственных групп правоохранительных органов осмотр трупов на месте их обнаружения. В подразделениях судебно-медицинской экспертизы, где такие группы отсутствуют, работу по первоначальному осмотру трупа выполняют штатные судебно-медицинские эксперты по специальному графику. Дежурные эксперты, помимо того, проводят освидетельствование живых лиц, преимущественно в целях экспресс-диагностики алкогольного опьянения и отбор тканей и выделений для последующего судебно-медицинского исследования.

Поскольку функции отделений судебно-медицинской экспертизы ограничены, а штат их определяется населением обслуживаемой территории, структура отделений отличается от структуры бюро СМЭ. В их состав входят лишь танатологическое отделение и отделение по освидетельствованию потерпевших, подозреваемых, обвиняемых и других лиц и обеспечивающего их деятельность гистологическая и судебно-химическая лаборатории.

В процессе реорганизации судебно-медицинской службы в России возникли новые ее подразделения. На базе ряда областных и краевых бюро СМЭ и кафедр судебной медицины вузов организованы научно-производственные объединения, в функции которых помимо решения практических задач экспертизы вошла разработка новых и совершенствование применяемых судебно-медицинских средств и методов. В настоящее время такие объединения успешно функционируют в Астрахани, Красноярске, Нижнем Новгороде, Тюмени, Челябинске. Руководитель объединения является одновременно заведующим кафедрой.

В целях повышения научно-методического уровня некоторых наиболее сложных судебно-медицинских исследований, непосредственного выполнения сложных и повторных специальных исследований и подготовки специалистов при ряде бюро созданы республиканские центры по огнестрельной травме, остеологии, цитологии, биофизике и др.

Более подробно вопросы организации и деятельности системы судебно-медицинской экспертизы рассматриваются в курсе "Судебная медицина".

§ 4. Система судебно-психиатрической экспертизы в России

Основным звеном государственной судебно-психиатрической экспертной системы в Российской Федерации являются судебно-психиатрические экспертные комиссии (СПЭК). Они организуются на правах структурных подразделений психиатрических учреждений общего профиля — психоневрологических диспансеров и психиатрических (психоневрологических) больниц. В настоящее время в стране развернуто 186 СПЭК на базе 150 психиатрических больниц и психоневрологических диспансеров, СПЭК проводят судебно-психиатрические экспертизы на регулярной основе по правилам производства судебных экспертиз в экспертном учреждении.

Персональный состав СПЭК ежегодно утверждается местными органами управления здравоохранением по подчиненности

психиатрического учреждения, в котором организована данная экспертная комиссия.

СПЭК подразделяются на амбулаторные (90) и стационарные (59). В ряде случаев создаются «смешанные» судебно-психиатрические экспертные учреждения, правомочные проводить как амбулаторные, так и стационарные экспертные исследования (37 СПЭК).

Для производства экспертизы при психиатрических учреждениях, имеющих стационарную СПЭК, открываются специализированные судебно-психиатрические стационары (отделения). Одна их часть предназначена для лиц, содержащихся под стражей («стражные отделения»), другая—для прочих испытуемых («бесстражные отделения»).

Более подробно вопросы организации и деятельности системы судебно-психиатрической экспертизы рассматриваются в курсе "Судебная психиатрия".

Вопросы для самоконтроля:

- 1) Каковы новые направления судебной экспертизы?
- 2) Какова система государственных экспертных учреждений в Российской Федерации?
- 3) Экспертно-криминалистические подразделения МВД.
- 4) Судебно-экспертные учреждения Минюста России.
- 5) Какова система экспертных судебно-медицинских учреждений Российской Федерации?